



EVALUAČNÍ ZPRÁVA

**MID-TERM EVALUACE REALIZACE STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO
MÍSTNÍHO ROZVOJE MAS VÝCHODNÍ SLOVÁCKO, Z.S.**

ČERVEN 2019

VERZE 1, SCHVÁLENA KONTROLNÍ A REVIZNÍ KOMISÍ DNE 27.6.2019

DOPLNĚNÍ NA ZÁKLADĚ KONTROLNÍHO LISTU PRO KONTROLU EVALUAČNÍ ZPRÁVY ZE DNE 30.9.2019

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	5
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	6
Hodnocené procesy	7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností	8
Oblast B – Relevance SCLLD	49
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	50
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	56
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	60
Zdroje dat/informací	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	62
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	63
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	69
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	71
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	73
Zdroje dat/informací	74

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	74
Odpovědi na evaluační podotázky	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	81
Zdroje dat/informací	81
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	81
Odpovědi na evaluační podotázky	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	83
Zdroje dat/informací	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	84
Odpovědi na evaluační podotázky	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	85
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	85
Zdroje dat/informací	86
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	86
Odpovědi na evaluační podotázky	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	88
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	88
Zdroje dat/informací	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	89
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	91
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	91
Zdroje dat/informací	91
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	91
Odpovědi na evaluační podotázky	92
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	94
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	95
Programové rámce SCLLD	95
3.1 Evaluační postup	99
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	99

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MAS VS	- Místní akční skupina Východní Slovácko, z.s.
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Východní Slovácko, z.s. (dále také „MAS VS“) je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS VS, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Východní Slovácko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS VS v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS VS.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Východní Slovácko jako nositel „Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Východní Slovácko, z.s. pro období 2014–2020 s názvem „Barevná venkovská harmonie“.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Východní Slovácko, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MAS Východní Slovácko se podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Pavel Rada	Pracovník MAS – vedoucí manažer SCLLD
Mgr. Vojtěch Surmař	Pracovník MAS – projektový manažer č. 2
Milan Bauka	Pracovník MAS – projektový manažer č. 1

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS VS se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě svých zkušeností a znalostí. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS VS využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Východní Slovácko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 1 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (Programový rámec IROP)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	- Definování zodpovědného manažera pro shromažďování aktuálních podkladů (vzorů šablon, sledování aktualizací), vč. archivování - Ukládání aktuálních informací na centrálním úložišti - Časové pojmenování souborů a adresářů na centrálním úložišti - Prioritizace podkladových materiálů určenou zodpovědnou osobou - Sledování více aktuálních zdrojů: email, stránky NS MAS, stránky MMR, CRR.	- Ukládání dat na interních discích jednotlivých pracovníků. - Ukládání dat jen v digitální podobě na discích snižuje přehlednost podkladů. - Riziko práce s neaktuálními dokumenty vzhledem k jejich rozsahu a opakovanému využívání již zpracovaných podkladů.	- Vytvoření systému ukládání dat a pravidelně sledovat daný systém a případně jej upravit dle nových potřeb (Vedoucí manažer SCLLD). - Systémové nakládání s obdrženými emaily, ukládání informací a jejich prioritizace. (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Prioritizace obdržených informací a jejich systematické ukládání v papírové i elektronické podobě (Projektový manažer č. 2). - Před každou výzvou ověřit aktuálnost podkladů (Projektový manažer č. 2).

Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Připravit text výzvy na základě aktuálních podkladů a již úspěšně vyhlášených výzev • Zpracovávat a kontrolovat podklady výzev dvěma manažery, kde jeden provádí zpracování a druhý manažer provádí kontrolu vypracovaných podkladů	• Neaktuálnost podkladových materiálů – Stalo se, že výzva nebyla připravena podle aktuálního vzoru. Také se stalo, že výzva byla vytvořena dle aktuálního vzoru, ale než byla vyhlášena, došlo ke změně podmínek. Souhrnně tedy riziko neaktuálnosti vzoru výzvy. • Problém s časovou prodlevou mezi zpracováním SCLLD a vyhlášením výzev – v některých případech neumožňuje reagovat na aktuální problematiku v regionu a potřeby nastavení preferenčních kritérií pro čerpání dotací.	• Definovat zodpovědného manažera na sledování aktuálních vzorů k přípravě výzvy a ukládat je na centrální úložiště (Projektový manažer č. 2). • Pravidelné kontrolování webu řídicího orgánu (Projektový manažer č. 2, Vedoucí manažer SCLLD) • Kontrola 4 očí (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Zpracovávat a kontrolovat podklady výzev dvěma manažery, kde je jeden provádí zpracování a druhý manažer provádí kontrolu vypracovaných podkladů • Řádné prostudování kontrolních listů vydaných CCR k vyhlášeným oblastem, vč. prostudování kontrolních listů u centrálních výzev. • Přenos zkušeností mezi MAS při tvorbě preferenčních kritérií – hledat kritéria u MAS, která mají již schválenou výzvu a	• V případě časové prodlevy ve zpracování kontrolních listů a podmínek výzvy vznikají rozdílné pohledy na řešenou problematiku. • Chyby plynoucí ze špatné provázanosti jednotlivých dokumentů, z nichž daný podklad čerpá.	• Provádět zpracování výzvy a kontrolních listů ve stejném čase, tím se předejde nesouladu mezi výzvou, kontrolními listy a přílohami výzvy (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD). • Zveřejnění kontrolních listů v čase výzvy (Projektový manažer č.2).

	kritéria jsou jasná, objektivní a nediskriminující.		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Včasné zapracování připomínek a zaslání zpět na ŘO urychluje celý proces schválení výzvy a eliminuje tvorbu dalších nedostatků. - Telefonicky kontaktovat pracovníka ŘO a prověřit doručení mailových podkladů, případně objasnění si drobných nejasností – snižuje „informační šum“	- Dodržet soulad podkladů mezi excelovým schváleným podkladem a vkládanými informacemi do systému. - Nutnost plánování termínu vyhlášení výzvy s ohledem na časovou náročnost schválení výzvy ŘO a příslušným orgánem MAS.	- Důkladná kontrola všech podkladů a výzvy v systému 2 zaměstnanci MAS (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Informování příslušného orgánu MAS o schvalování výzev v dostatečném časovém předstihu (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Delegování schvalovacích pravomocí na rozhodovací orgán MAS – zvyšuje akceschopnost MAS, urychluje proces schválení. - Zasílání podkladů v elektronické formě členům rozhodovacího orgánu MAS a následné projednání formou PER ROLLAM urychluje proces tvorby a schválení interních předpisů. - Přenos zkušeností z partnerských MAS, které již mají schválené předpisy,	- Zajištění a obhájení souladu chodu MAS s požadavky řídicích orgánů a původními (staršími) interními předpisy. - Časově náročné zpracování interních předpisů a schválení odpovědnými orgány.	- Nově vypracovanou verzi interních předpisů je třeba vždy řádně uvést do souladu s jednacími řády orgánů MAS (Vedoucí manažer SCLLD). - Při vypracování nové verze interních předpisů je vhodné zvýraznit aktualizované části pro případnou kontrolu a úpravu (Projektový manažer č. 2). - Zajistit kontrolu 4 očí – 2 manažerů (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Zpracování a kontrola interních předpisů je nutno provádět dvěma manažery, kdy jeden provádí zpracování a druhý manažer

	zjednodušuje tvorbu předpisů a předchází vzniku chyb. Kontrola čtyř očí při zpracování interních předpisů snižuje chybovost daných dokumentů.		provádí kontrolu vypracovaných podkladů (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Jednoznačné vymezení konzultanta na komunikaci se žadateli projektových záměrů a uveřejnění jeho kontaktů v podkladech výzvy, na webu MAS, příslušném semináři. - Uveřejňování „Avíza výzev“ před termínem vyhlášení výzvy. - Pravidelná aktualizace harmonogramu výzev MAS na budoucí období na webu MAS. - V čase vyhlášení výzvy uveřejnit s podkladovými materiály výzvy také informaci o termínu semináře pro žadatele. - Přímé oslovení žadatelů ze zásobníků záměrů – známé absorpční kapacity MAS.	- V prvních výzvách byla zástupcům potenciálních uchazečů rozesílána pozvánka a avízo výzev, bez bližšího objasnění. - Malá podrobnost avíz výzvy, vytváří domněnky, které mohou omezit způsobilost částí projektu či celého projektu	- Do přímého oslovení potenciálních žadatelů doporučujeme k avízu výzev a pozvánky vkládat typové projektové záměry ve vyhlášené výzvě (vkládat příklady možných projektů) (Projektový manažer č. 2). - V rámci Avíza uveřejnit co nejvíce konkrétních informací k dané výzvě (Projektový manažer č. 2). - Provádět kontrolu zveřejňovaných dokumentů na webu MAS (Projektový manažer č. 2). - Pravidelné nastudování Specifických a Obecných pravidel k jednotlivým aktivitám (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Avízo zveřejňovat 14 dní před vyhlášením výzvy (projektový manažer č. 2).

Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Reagovat obratem na připomínky ŘO – urychluje celý proces. • Komunikovat elektronicky i telefonicky.	• Nejednoznačně určení pracovníků ŘO nebo CRR na konzultaci – MAS neví, s kým komunikovat • Odborná neznalost manažerů MAS v problematice vyvolává nejasnosti při komunikaci s pracovníky ŘO, kteří jsou jednostranně zaměřeni a informačně zdatní.	• Studovat doplňující materiály výzev a dané problematiky a centrálních výzev ŘO (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD) • Komunikovat s metodickým pracovníkem ŘO pro danou oblast (Projektový manažer č. 2)
---	---	--	--

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (Programový rámec OPZ)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Definování zodpovědného manažera pro shromažďování aktuálních podkladů (vzorů šablon, sledování aktualizací), vč. archivování • Ukládání aktuálních informací na centrálním úložišti • Časové pojmenování souborů a adresářů na centrálním úložišti	• Riziko práce s neaktuálními dokumenty vzhledem k jejich rozsahu a opakovanému využívání již zpracovaných podkladů.	• Vytvoření systému ukládání dat a pravidelně sledovat daný systém a případně jej upravit dle nových potřeb (Vedoucí manažer SCLLD). • Systémové nakládání s obdrženými emaily, ukládání informací a jejich prioritizace. (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). • Prioritizace obdržených informací a jejich systematické ukládání v papírové i elektronické (Projektový manažer č.2).

	• Prioritizace podkladových materiálů určenou zodpovědnou osobou • Sledování více aktuálních zdrojů: email, stránky NS MAS, stránky ESFR.		• Před každou výzvou ověřit aktuálnost podkladů (Projektový manažer č. 2).
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	• Připravit text výzvy na základě aktuálních podkladů a již úspěšně vyhlášených výzev • Zpracovávat a kontrolovat podklady výzev dvěma manažery, kde jeden provádí zpracování a druhý manažer provádí kontrolu vypracovaných podkladů	• Riziko neaktuálnosti vzoru výzvy používaného MAS při přípravě textu výzvy.	• Definovat zodpovědného manažera na sledování aktuálních vzorů k přípravě výzvy a ukládat je na centrální úložiště (Projektový manažer č.2). • Kontrola 4 očí (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	• Zpracovávat a kontrolovat podklady výzev dvěma manažery, kde je jeden provádí zpracování a druhý manažer provádí kontrolu vypracovaných podkladů • Držet se doporučení ve vzorech výzvy a jejích příloh.	• MAS nezaznamenala negativa.	• Nerelevantní.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	• Včasné zapracování připomínek a zaslání zpět na ŘO urychluje celý proces schválení výzvy a	• MAS nezaznamenala negativa.	• Nerelevantní

	eliminuje tvorbu dalších nedostatků.		
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	• Delegování schvalovacích pravomocí na rozhodovací orgán MAS – zvyšuje akceschopnost MAS, urychluje proces schválení. • Zasílání podkladů v elektronické formě členům rozhodovacího orgánu MAS a následné projednání formou PER ROLLAM urychluje proces tvorby a schválení interních předpisů. • Kontrola čtyř očí při zpracování interních předpisů snižuje chybovost daných dokumentů. • Využívat vzory vytvořené ŘO, případně nejasné části konzultovat s pracovníky ŘO.	• MAS nezaznamenala negativa.	• Nerelevantní
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	• Jednoznačné vymezení konzultanta na komunikaci se žadateli projektových záměrů a uveřejnění jeho kontaktů v podkladech výzvy, na webu MAS, příslušném semináři. • Uveřejňování „Avíza výzev“ před termínem vyhlášení výzvy.	• MAS nezaznamenala negativa.	• Nerelevantní

	• Pravidelná aktualizace harmonogramu výzev MAS na budoucí období na webu MAS. • V čase vyhlášení výzvy uveřejnit s podkladovými materiály výzvy také informaci o termínu semináře pro žadatele. • Přímé oslovení žadatelů ze zásobníků záměrů – známé absorpční kapacity MAS.		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	• Reagovat obratem na připomínky ŘO – urychluje celý proces. • Komunikovat elektronicky i telefonicky.	• MAS nezaznamenala negativa.	• MAS nezaznamenala negativa.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (Programový rámec PRV)

1. Proces: Příprava PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	- Definování zodpovědného manažera pro shromažďování aktuálních podkladů (vzorů šablon, sledování aktualizací), vč. archivování - Ukládání aktuálních informací na centrálním úložišti - Časové pojmenování souborů a adresářů na centrálním úložišti - Prioritizace podkladových materiálů určenou zodpovědnou osobou - Sledování více aktuálních zdrojů: email, stránky NS MAS, stránky SZIF.	- Ukládání dat na interních discích jednotlivých pracovníků. - Riziko práce s neaktuálními dokumenty vzhledem k jejich rozsahu a opakovanému využívání již zpracovaných podkladů.	- Vytvoření systému ukládání dat a pravidelně sledovat daný systém a případně jej upravit dle nových potřeb (Vedoucí manažer SCLLD). - Systémové nakládání s obdrženými emaily, ukládání informací a jejich prioritizace. (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Prioritizace obdržených informací a jejich systematické ukládání v papírové i elektronické podobě (Projektový manažer č.2). - Před každou výzvou ověřit aktuálnost podkladů (Projektový manažer č. 2).
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Připravit text výzvy na základě aktuálních podkladů a již úspěšně vyhlášených výzev	Neaktuálnost podkladových materiálů.	Definovat zodpovědného manažera na sledování aktuálních vzorů k přípravě výzvy a ukládat je na centrální úložiště (Projektový manažer č.2).

	Zpracovávat a kontrolovat podklady výzev dvěma manažery, kde jeden provádí zpracování a druhý manažer provádí kontrolu vypracovaných podkladů		- Pravidelné kontrolování webu SZIF (Projektový manažer č.2, Vedoucí manažer SCLLD) - Kontrola 4 očí (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Zpracovávat a kontrolovat podklady výzev dvěma manažery, kde je jeden provádí zpracování a druhý manažer provádí kontrolu vypracovaných podkladů - Přenos zkušeností mezi MAS při tvorbě preferenčních kritérií – hledat kritéria u MAS, která mají již schválenou výzvu a kritéria jsou jasná, objektivní a nediskriminující. - Konzultace preferenčních kritérií se zaměstnancem CP SZIF	- Problém s časovou prodlevou mezi zpracováním SCLLD a vyhlášením výzev – v některých případech neumožňuje reagovat na aktuální problematiku v regionu a potřeby nastavení preferenčních kritérií pro čerpání dotací. - Preferenční kritéria v SCLLD již zcela neodpovídají situaci v území – MAS musí využívat neaktuální kritéria, která brání žádoucí implementaci.	- Provádět zpracování výzvy a kontrolních listů ve stejném čase, tím se předejde nesouladu mezi výzvou, kontrolními listy a přílohami výzvy (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Zveřejnění kontrolních listů v čase výzvy (Projektový manažer č.2).
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	- Text výzvy a podobu jednotlivých fichí konzultovat s pracovníkem CP SZIF. - Zaslání výzvy a příloh s dostatečným předstihem, aby členové rozhodovacího orgánu	Nutnost plánování termínu vyhlášení výzvy s ohledem na časovou náročnost schválení výzvy ŘO a příslušným orgánem MAS.	Informování příslušného orgánu MAS o schvalování výzev v dostatečném časovém předstihu (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).

	měli čas dostatečně nastudovat podmínky výzvy.		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Delegování schvalovacích pravomocí na rozhodovací orgán MAS – zvyšuje akceschopnost MAS, urychluje proces schválení. • Zasílání podkladů v elektronické formě členům rozhodovacího orgánu MAS a následné projednání formou PER ROLLAM urychluje proces tvorby a schválení interních předpisů. • Konzultace interních předpisů se zaměstnancem CP SZIF – zabránilo vzniku špatného nastavení situací při rovnosti bodů jednotlivých projektů. • Kontrola čtyř očí při zpracování interních předpisů snižuje chybovost daných dokumentů.	• Časově náročné zpracování interních předpisů a schválení odpovědnými orgány.	• Zpracování interních předpisů provádět s dostatečných (i několikaměsíčním) předstihem před vyhlášením nové výzvy.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Jednoznačné vymezení konzultanta na komunikaci se žadateli projektových záměrů a uveřejnění jeho kontaktů v podkladech výzvy, na webu MAS, příslušném semináři.	• Malá podrobnost avíz výzvy, vytváří domněnky, které mohou omezit způsobilost částí projektu či celého projektu	• V rámci Avíza uveřejnit co nejvíce konkrétních informací k dané výzvě (Projektový manažer č. 2).

	• Uveřejňování „Avíza výzev“ před termínem vyhlášení výzvy – i s měsíčním předstihem. • Pravidelná aktualizace harmonogramu výzev MAS na budoucí období na webu MAS. • V čase vyhlášení výzvy uveřejnit s podkladovými materiály výzvy také informaci o termínu semináře pro žadatele. • Uveřejnění výzvy na webu MAS i na sociálních sítích.		• Provádět kontrolu zveřejňovaných dokumentů na webu MAS (Projektový manažer č. 2).
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Reagovat obratem na připomínky ŘO – urychluje celý proces. • Komunikovat elektronicky i telefonicky.	• MAS nezaznamenala negativa.	• Nerelevantní.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev (Programový rámec OPŽP)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Definování zodpovědného manažera pro shromažďování aktuálních podkladů (vzorů)	• Ukládání dat na interních discích jednotlivých pracovníků.	• Vytvoření systému ukládání dat a pravidelně sledovat daný systém a

	šablon, sledování aktualizací), vč. archivování - Ukládání aktuálních informací na centrálním úložišti - Časové pojmenování souborů a adresářů na centrálním úložišti - Prioritizace podkladových materiálů určenou zodpovědnou osobou - Sledování více aktuálních zdrojů: email, stránky NS MAS, stránky ŘO.	- Ukládání dat jen v digitální podobě na discích snižuje přehlednost podkladů. - Riziko práce s neaktuálními dokumenty vzhledem k jejich rozsahu a opakovanému využívání již zpracovaných podkladů.	případně jej upravit dle nových potřeb (Vedoucí manažer SCLLD). - Systémové nakládání s obdrženými emaily, ukládání informací a jejich prioritizace. (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Prioritizace obdržených informací a jejich systematické ukládání v papírové i elektronické podobě (Projektový manažer č.2). - Před každou výzvou ověřit aktuálnost podkladů (Projektový manažer č. 2).
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	- Připravit text výzvy na základě aktuálních podkladů. - Zpracovávat a kontrolovat podklady výzev dvěma manažery, kde jeden provádí zpracování a druhý manažer provádí kontrolu vypracovaných podkladů	- Neaktuálnost podkladových materiálů – Stalo se, že výzva nebyla připravena podle aktuálního vzoru. Také se stalo, že výzva byla vytvořena dle aktuálního vzoru, ale než byla vyhlášena, došlo ke změně podmínek. Souhrnně tedy riziko neaktuálnosti vzoru výzvy. - Problém s časovou prodlevou mezi zpracováním SCLLD a vyhlášením výzev – v některých případech neumožňuje reagovat na aktuální problematiku v regionu a potřeby nastavení preferenčních kritérií pro čerpání dotací.	- Definovat zodpovědného manažera na sledování aktuálních vzorů k přípravě výzvy a ukládat je na centrální úložiště (Projektový manažer č.2). - Pravidelné kontrolování webu řídicího orgánu (Projektový manažer č.2, Vedoucí manažer SCLLD) - Kontrola 4 očí (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD).

Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Zpracovávat a kontrolovat podklady výzev dvěma manažery, kde je jeden provádí zpracování a druhý manažer provádí kontrolu vypracovaných podkladů • Řádné prostudování podkladů od ŘO. • Přenos zkušeností mezi MAS při tvorbě preferenčních kritérií – hledat kritéria u MAS, která mají již schválenou výzvu a kritéria jsou jasná, objektivní a nediskriminující.	• V případě časové prodlevy ve zpracování kontrolních listů a podmínek výzvy vznikají rozdílné pohledy na řešenou problematiku. • Chyby plynoucí ze špatné provázanosti jednotlivých dokumentů, z nichž daný podklad čerpá.	• Provádět zpracování výzvy a kontrolních listů ve stejném čase, tím se předejde nesouladu mezi výzvou, kontrolními listy a přílohami výzvy (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD). • Zveřejnění kontrolních listů v čase výzvy (Projektový manažer č.2).
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Výzvy a podklady přístupné členům rozhodovacího orgánu MAS s dostatečným předstihem	• Dodržet soulad podkladů mezi excelovým schváleným podkladem a vkládanými informacemi do systému. • Nutnost plánování termínu vyhlášení výzvy s ohledem na časovou náročnost schválení výzvy ŘO a příslušným orgánem MAS.	• Důkladná kontrola všech podkladů a výzvy v systému 2 zaměstnanci MAS (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD). • Informování příslušného orgánu MAS o schvalování výzev v dostatečném časovém předstihu (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR,	• Delegování schvalovacích pravomocí na rozhodovací orgán MAS – zvyšuje	• MAS nezaznamenala negativa.	• Nerelevantní.

<i>vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	akceschopnost MAS, urychluje proces schválení. • Zasílání podkladů v elektronické formě členům rozhodovacího orgánu MAS a následné projednání formou PER ROLLAM urychluje proces tvorby a schválení interních předpisů.		
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	• Jednoznačné vymezení konzultanta na komunikaci se žadateli projektových záměrů a uveřejnění jeho kontaktů v podkladech výzvy, na webu MAS, příslušném semináři. • Uveřejňování „Avíza výzev“ před termínem vyhlášení výzvy. • Pravidelná aktualizace harmonogramu výzev MAS na budoucí období na webu MAS. • V čase vyhlášení výzvy uveřejnit s podkladovými materiály výzvy také informaci o termínu semináře pro žadatele. • Přímé oslovení žadatelů ze zásobníků záměrů – známé absorpční kapacity MAS.	• MAS nezaznamenala negativa.	• Nerelevantní

Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Reagovat obratem na připomínky ŘO – urychluje celý proces. • Komunikovat elektronicky i telefonicky.	• Odborná neznalost manažerů MAS v problematice vyvolává nejasnosti při komunikaci s pracovníky ŘO, kteří jsou jednostranně zaměřeni a informačně zdatní.	• Komunikovat s metodickým pracovníkem ŘO pro danou oblast (Projektový manažer č.2)
---	---	---	---

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

MAS do 31. 12. 2018 vyhlásila celkem **13 výzev**, a to ve všech výše uvedených programových rámcích. Během procesu přípravy výzev se vyskytlo několik problematických oblastí (viz výše), přičemž většina byla odstraňována průběžně s přibývajícími výzvami. Přesto se některé vyskytovaly opakovaně – převážně **nedostatky, chyby, nesoulady plynoucí z nedostatečné kontroly aktuálnosti podkladů řídicích orgánů**. V rámci implementace SCLLD v další části období je žádoucí zajistit užívání aktuálních podkladů pro přípravu výzev. Současně se doporučuje výzvy a jejich nastavení dostatečně konzultovat s ŘO.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (programový rámec IROP)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	- Definování zodpovědného manažera pro shromažďování aktuálních podkladů (Příruček, doporučení Desatera...), vč. archivování. - Sledování více aktuálních zdrojů: řízené emaily, stránky NS MAS, stránky ŘO.	Používání neaktuální verze či verze metodického podkladu pro jiný PR vede k výskytu chyb při práci v MS2014+.	- Sledování aktuálnosti používaných příruček a jejich srozumitelnost pro zpracovatele v kanceláři MAS (Projektový manažer č. 2) - Konzultace nejasností s partnerskými MAS (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
<i>Školení</i>	- Školení manažerů MAS ze strany KS MAS/NS MAS a získání zkráceného metodického postupu k vyplňování informací k vyhlášení výzvy. - Přenos zkušeností z jiných institucí a partnerských MAS.	Neznalost manažerů MAS s danou problematikou zapříčinila nejistotu k řádné činnosti a ta byla znásobena nemožností jasné kontaktní osoby na ŘO.	- Studium podkladových materiálů ze školení a NS MAS (Vedoucí manažer SCLL + Projektový manažer č. 2). - Konzultace vhodné formy s partnerskými MAS (Vedoucí manažer SCLL + Projektový manažer č. 2).
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	- Proškolení pracovníků MAS metodickým pracovníkem KS MAS pro práci se systémem - V případě problémů při zadání výzvy do MS je vhodné se obracet na odborného pracovníka ŘO, který operativně v systému dokáže daný problém vyřešit.	Převedení metodického postupu určeného řídicím orgánem v praxi pro zadání výzvy do MS což vytváří chybné zadání výzev do systému a prodlužuje celý proces vyhlášení výzvy	- Postupovat dle příručky a opakovaně si kontrolovat vložené informace do systému MS (Projektový manažer č. 2). - Řádně a pečlivě zkontrolovat vložené podklady do systému MS (Vedoucí manažer SCLLD) - Nejednoznačné informace je vhodné prodiskutovat s partnerskou MAS, která již danou zkušeností prošla

			(Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
Provádění změn ve výzvách	• Navázat aktivní kontakt s pracovníkem ŘO.	• Administrativní náročnost, kterou je třeba dostatečně nastudovat a nechat schválit odpovědnými orgány.	• Systémově plánovat výzvy – alokace a sledovat aktuálnost pravidel (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Zveřejnění prezentací ze semináře pro žadatele na webových stránkách MAS • Přínosné je provádět také seminář pro vybrané žadatele a realizátory • Po vyhlášení výzvy je okamžitě uvedeno datum školení pro žadatele • V rámci pozvánky je uvedena návratka, kde se uchazeči přihlašují – MAS může seminář připravit v odpovídající formě nahlášeným účastníkům.	• Nízká účast na seminářích. • Srozumitelnost prezentací pro žadatele. • Na semináře chodí zástupce žadatele, nikoli zástupce zpracovatele, což snižuje množství přijatých informací. • Pozvánky jsou podány pouze na webových stránkách MAS.	• Pozvánky na seminář budou zasílány také přímo na potenciální žadatele – žadatele ze zásobníku projektů (Projektový manažer č. 2). • Do pozvánky je vhodné uvést doporučení o zastoupení žadatele o statutárního zástupce + odborného pracovníka – zpracovatele (Projektový manažer č. 2).
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Jednoznačně určený konzultant, který se cíleně věnuje dotazům ze strany žadatelů. • Konzultační činnost je vhodné provádět formou elektronickou, telefonní i osobní konzultací. • Informační hrdlo (konzultant) zabezpečuje shodnou informovanost	• Komunikační bariéra mezi pracovníky MAS a žadateli. • Informace nezbytné pro žadatele jsou obsáhlé – dochází k informačnímu zahlcení žadatele.	• Pozvat žadatele na několik konzultací - „Dávkovat“ žadateli informace. (Projektový manažer č. 1)

	do regionu k typově podobným projektům		
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	Vedle sledování žádostí v systému MS2014+ vytvořit i vlastní databázi projektů se stavy projektů, důležitými daty atd.	Zpracování informací ze systému je náročnější na přesnost přenesených informací – ruční přenášení informací podporuje možnost chyby	Kontrola 4 očí při přenášení informací ze systému do seznamu přijatých žádostí (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	- Přímý kontakt s potenciálními žadateli formou emailové a osobní komunikace (potenciální žadatelé ze zásobníku projektů). - Uveřejnění na webových stránkách MAS, sociálních sítích. - Informace probíhala ve více etapách: 1. etapa info o výzvě – avízo (cca 14 dní před výzvou) a 2. etapa informace o konkrétních podmínkách výzvy, 3. etapa: Informativní seminář o výzvě v čase termínu výzvy	I přes nastavené komunikační kanály se dané informace ne vždy podařilo doručit k potenciálnímu žadateli, případně pověřené osobě u potenciálního žadatele.	- Zveřejňování informací o výzvě na webových stránkách obcí MAS a dalších partnerských organizací (např. členů MAS) (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Zasílat informace o plánovaných výzvách starostům obcí do obecních zpravodajů (Vedoucí manažer SCLLD).

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (Programový rámec OPZ)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	- Definování zodpovědného manažera pro shromažďování aktuálních podkladů (Příruček...), vč. archivování. - Sledování více aktuálních zdrojů: řízené emaily, stránky NS MAS, stránky ŘO.	Používání neaktuální verze vede k výskytu chyb při práci v MS2014+.	Sledování aktuálnosti používaných příruček a jejich srozumitelnost pro zpracovatele v kanceláři MAS (Projektový manažer č. 2)
<i>Školení</i>	- Školení manažerů MAS ze strany KS MAS/NS MAS a získání zkráceného metodického postupu k vyplňování informací k vyhlášení výzvy. - Využití návodné, srozumitelné příručky ŘO.	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní.
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	- Proškolení pracovníků MAS metodickým pracovníkem KS MAS pro práci se systémem - V případě problémů při zadání výzvy do MS je vhodné se obracet na odborného pracovníka ŘO, který operativně v systému dokáže daný problém vyřešit.	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní

Provádění změn ve výzvách	MAS nemá zkušenosti s prováděním změn výzev v OPZ.	MAS nemá zkušenosti s prováděním změn výzev v OPZ.	MAS nemá zkušenosti s prováděním změn výzev v OPZ.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Zveřejnění prezentací ze semináře pro žadatele na webových stránkách MAS - Přínosné je provádět také seminář pro vybrané žadatele a realizátory - Po vyhlášení výzvy je okamžitě uvedeno datum školení pro žadatele - V rámci pozvánky je uvedena návratka, kde se uchazeči přihlašují – MAS může seminář připravit v odpovídající formě nahlášeným účastníkům.	- Nízká účast na seminářích. - Srozumitelnost prezentací pro žadatele. - Na semináře chodí zástupce žadatele, nikoli zástupce zpracovatele, což snižuje množství přijatých informací. - Pozvánky jsou podány pouze na webových stránkách MAS.	- Pozvánky na seminář budou zasílány také přímo na potenciální žadatele – žadatele ze zásobníku projektů (Projektový manažer č. 2). - Do pozvánky je vhodné uvést doporučení o zastoupení žadatele o statutárního zástupce + odborného pracovníka – zpracovatele (Projektový manažer č. 2).
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Jednoznačně určený konzultant, který se cíleně věnuje dotazům ze strany žadatelů. - Konzultační činnost je vhodné provádět formou elektronickou, telefonní i osobní konzultací. - Informační hrdlo (konzultant) zabezpečuje shodnou informovanost do regionu k typově podobným projektům	- Komunikační bariéra mezi pracovníky MAS a žadateli. - Informace nezbytné pro žadatele jsou obsáhlé – dochází k informačnímu zahlcení žadatele.	Pozvat žadatele na několik konzultací - „Dávkovat žadateli informace“. (Projektový žadatel č. 1).
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Vedle sledování žádostí v systému MS2014+ vytvořit i vlastní databázi	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní.

	projektů se stavy projektů, důležitými daty atd.		
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Přímý kontakt s potenciálními žadateli formou emailové a osobní komunikace (potenciální žadatelé ze zásobníku projektů). - Uveřejnění na webových stránkách MAS, sociálních sítích.	I přes nastavené komunikační kanály se dané informace ne vždy podařilo doručit k potenciálnímu žadateli, případně pověřené osobě u potenciálního žadatele.	Zveřejňování informací o výzvě na webových stránkách obcí MAS a dalších partnerských organizací (např. členů MAS) (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (Programový rámec PRV)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- Definování zodpovědného manažera pro shromažďování aktuálních podkladů (Instrukce pro vygenerování výzvy, ...), vč. archivování. - Sledování více aktuálních zdrojů: řízené emaily, stránky NS MAS, stránky SZIF.	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní.
Školení	Přenos zkušeností z jiných institucí a partnerských MAS.	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní

Zadání výzvy do MS/PF	-	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní.
Provádění změn ve výzvách	MAS nemá zkušenosti s prováděním změn výzev v PRV.	MAS nemá zkušenosti s prováděním změn výzev v PRV.	MAS nemá zkušenosti s prováděním změn výzev v PRV.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Zveřejnění prezentací ze semináře pro žadatele na webových stránkách MAS - Přínosné je provádět také seminář pro vybrané žadatele a realizátory - Po vyhlášení výzvy je okamžitě uvedeno datum školení pro žadatele - V rámci pozvánky je uvedena návratka, kde se uchazeči přihlašují – MAS může seminář připravit v odpovídající formě nahlášeným účastníkům.	Srozumitelnost prezentací pro žadatele.	Minimalizovat výskyt projektových výrazů během semináře. Seminář připravit jednoduše, stručně. Detaily s žadatelem řešit raději formou osobní konzultace (Projektový manažer č. 1 + Projektový manažer č. 2).
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Jednoznačně určený konzultant, který se cíleně věnuje dotazům ze strany žadatelů. - Konzultační činnost je vhodné provádět formou elektronickou, telefonní i osobní konzultací. - Informační hrdlo (konzultant) zabezpečuje shodnou informovanost do regionu k typově podobným projektům	- Komunikační bariéra mezi pracovníky MAS a žadatelem. - Informace nezbytné pro žadatele jsou obsáhlé – dochází k informačnímu zahlcení žadatele.	Pozvat žadatele na několik konzultací - „Dávkovat“ žadateli informace. (Projektový manažer č. 1)
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Vedle sledování žádostí v systému PF vytvořit i vlastní databázi projektů s	Zpracování informací ze systému je náročnější na přesnost	Kontrola 4 očí při přenášení informací ze systému do seznamu přijatých

	alokacemi projektů, důležitými daty atd.	přenesených informací – ruční přenášení informací podporuje možnost chyby	žádostí (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	- Přímý kontakt s potenciálními žadateli formou emailové a osobní komunikace (potenciální žadatelé ze zásobníku projektů). - Uveřejnění na webových stránkách MAS, sociálních sítích. - Informace probíhala ve více etapách: 1. etapa info o výzvě – avízo (cca 14 dní před výzvou) a 2. etapa informace o konkrétních podmínkách výzvy, 3. etapa: Informativní seminář o výzvě v čase termínu výzvy	I přes nastavené komunikační kanály se dané informace ne vždy podařilo doručit k potenciálnímu žadateli, případně pověřené osobě u potenciálního žadatele.	- Zveřejňování informací o výzvě na webových stránkách obcí MAS a dalších partnerských organizací (např. členů MAS) (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Zasílat informace o plánovaných výzvách starostům obcí do obecních zpravodajů (Vedoucí manažer SCLLD).

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí (Programový rámec OPŽP)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	- Definování zodpovědného manažera pro shromažďování aktuálních podkladů (Příruček...), vč. archivování. - Sledování více aktuálních zdrojů: řízené emaily, stránky NS MAS, stránky ŘO.	Používání neaktuální verze či verze metodického podkladu pro jiný PR vede k výskytu chyb při práci v MS2014+.	- Sledování aktuálnosti používaných příruček a jejich srozumitelnost pro zpracovatele v kanceláři MAS (Projektový manažer č. 2) - Konzultace nejasností s partnerskými MAS (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
<i>Školení</i>	- Školení manažerů MAS ze strany KS MAS/NS MAS a získání zkráceného metodického postupu k vyplňování informací k vyhlášení výzvy. - Přenos zkušeností z jiných institucí a partnerských MAS.	Neznalost manažerů MAS s danou problematikou zapříčinila nejistotu k řádné činnosti a ta byla znásobena nemožností jasné kontaktní osoby na ŘO.	- Studium podkladových materiálů ze školení a NS MAS (Vedoucí manažer SCLL + Projektový manažer č. 2). - Konzultace vhodné formy s partnerskými MAS (Vedoucí manažer SCLL + Projektový manažer č. 2).
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	- Využití podkladů vytvořených v jiných operačních programech - Proškolení pracovníků MAS metodickým pracovníkem KS MAS pro práci se systémem - V případě problémů při zadání výzvy do MS je vhodné se obracet na odborného pracovníka ŘO, který	Převedení metodického postupu v praxi pro zadání výzvy do MS2014+, což vytváří chybné zadání výzev do systému a prodlužuje celý proces vyhlášení výzvy	- Postupovat dle příručky a opakovaně si kontrolovat vložené informace do systému MS (Projektový manažer č. 2). - Řádně a pečlivě zkontrolovat vložené podklady do systému MS (Vedoucím manažer SCLLD)

	operativně v systému dokáže daný problém vyřešit.		
Provádění změn ve výzvách	MAS nemá zkušenosti s prováděním změn výzev v OPŽP.	MAS nemá zkušenosti s prováděním změn výzev v OPŽP.	MAS nemá zkušenosti s prováděním změn výzev v OPŽP.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Zveřejnění prezentací ze semináře pro žadatele na webových stránkách MAS - Přínosné je provádět také seminář pro vybrané žadatele a realizátory - Po vyhlášení výzvy je okamžitě uvedeno datum školení pro žadatele - V rámci pozvánky je uvedena návratka, kde se uchazeči přihlašují – MAS může seminář připravit v odpovídající formě nahlášeným účastníkům.	Nízká účast na seminářích.	Pozvánky na seminář budou zasílány také přímo na potenciální žadatele – žadatele ze zásobníku projektů (Projektový manažer č. 2).
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Jednoznačně určený konzultant, který se cíleně věnuje dotazům ze strany žadatelů. - Konzultační činnost je vhodné provádět formou elektronickou, telefonní i osobní konzultací. - Informační hrdlo (konzultant) zabezpečuje shodnou informovanost do regionu k typově podobným projektům	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní.

<i>Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	• Vedle sledování žádostí v systému MS2014+ vytvořit i vlastní databázi projektů se stavy projektů, důležitými daty atd.	• Zpracování informací ze systému je náročnější na přesnost přenesených informací – ruční přenášení informací podporuje možnost chyby	• Kontrola 4 očí při přenášení informací ze systému do seznamu přijatých žádostí (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	• Přímý kontakt s potenciálními žadateli formou emailové a osobní komunikace (potenciální žadatelé ze zásobníku projektů). • Uveřejnění na webových stránkách MAS, sociálních sítích. • Informace probíhala ve více etapách: 1. etapa info o výzvě – avízo (cca 14 dní před výzvou) a 2. etapa informace o konkrétních podmínkách výzvy, 3. etapa: Informativní seminář o výzvě v čase termínu výzvy	• I přes nastavené komunikační kanály se dané informace ne vždy podařilo doručit k potenciálnímu žadateli, případně pověřené osobě u potenciálního žadatele.	• Zveřejňování informací o výzvě na webových stránkách obcí MAS a dalších partnerských organizací (např. členů MAS) (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). • Zasílat informace o plánovaných výzvách starostům obcí do obecních zpravodajů (Vedoucí manažer SCLLD).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

MAS zaznamenala několik klíčových pozitivních a negativních závěrů. Mezi pozitivní zkušenost se MAS jeví **sledování aktuálních podkladů pro tvorbu výzev a příjem žádostí**. Osvědčilo se tento úkol svěřit konkrétnímu člověku. Dalším příkladem dobré praxe bylo **proškolení pracovníků MAS ze strany KS MAS** – díky tomuto manažeri MAS získali přehled o práci v systému MS2014+ a zjednodušil tak proces administrace výzev a projektů. Současně MAS vidí přínos v **pořádání seminářů pro žadatele a dále seminářů pro vybrané žadatele/příjemce**. Vedle sledování přijatých žádostí v systémech MS2014+ a PF se osvědčilo **vytvoření interní databáze projektů**, kterou MAS využívala při další administraci. V rámci příjmu projektů má MAS pozitivní zkušenost s **vymezením jednoho zaměstnance pouze na konzultace projektů** – žadatelé získávali stejné informace od jednoho manažera, který shromažďoval informace a dále je diseminoval do území.

Mezi negativní zkušenosti, které MAS do konce roku 2018 sesbírала, můžeme řadit **problém s neaktuálností podkladů**. V prvních výzvách se MAS setkala s velkým množstvím podkladových materiálů, čímž došlo k situaci, kdy výzva byla vytvořena dle neaktuálního vzoru. V reakci na situaci byl udělen jednomu zaměstnanci úkon sledování aktuálnosti podkladů. Jednou z hlavních překážek bezproblémové realizace příjmu žádostí byla **nesrozumitelnost informací předávaných potenciálním žadatelům**. Ačkoliv zaměstnanci MAS disponovali dostatečným informačním zázemím, žadatelé nerozuměli odborným výrazům a v problematice se ztráceli. Řešení tohoto MAS vidí ve „změně jazyků“ seminářů a konzultací – ideálně se zcela vyhnout odborným výrazům, případně pro žadatele vytvořit slovníček pojmů.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (programový rámec IROP)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Realizovat školení několik dní před samotným věcným hodnocením, aby hodnotitelé měli dostatek času na samostatné prostudování žádostí a podkladů. - Proškolení hodnotitele i formou typových projektů dané výzvy.	Nedostatečný časový prostor pro podrobné nastudování komplexních podkladových materiálů.	Provádět školení s větším časovým předstihem před věcným hodnocením, aby hodnotitelé dokázali prostudovat podkladové materiály (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD)
Kontrola FN a P (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Ze strany MAS přesně a konkrétně formulovat zjištěný nedostatek a zapsat do „Komentáře k hodnocení“ – usnadňuje žadatelům doplnění a opravu.	Rozdíl mezi kritérii „Nehodnoceno x Ne relevantní x Ne“ se vytváří nejasnosti na straně MAS a rozdílné pohledy na hodnocení pracovníků MAS.	- Postupným získáváním zkušeností při hodnocení FN a P se dané problémy eliminují (Vedoucí manažer SCLLD) - Vyjasnění si jednoznačné definice vložení kritéria „Nehodnoceno“, „Ne relevantní“, „Ne“. (Vedoucí manažer SCLLD).
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	MAS ve výzvách IROP nevyužila externích hodnotitelů.	MAS ve výzvách IROP nevyužila externích hodnotitelů.	MAS ve výzvách IROP nevyužila externích hodnotitelů.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Poskytnutí podkladů k věcnému hodnocení v tištěné i elektronické podobě.	Předávání podkladů pouze v elektronické verzi není dostatečné	Doplnit elektronickou verzi o tištěné podklady k hodnocení vč. zvýraznění

	Zvýraznit pasáže a podkladové materiály, kde jsou informace nutné pro věcné hodnocení.	přehledné pro činnost členů hodnotícího orgánu.	nezbytných míst (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Zpracovat si podrobný harmonogram činností MAS – nezbytných kroků k řádnému dodržování lhůt stanovených ŘO.	Emailová komunikace s členy jednacího orgánu MAS a ŘO bez prověření doručení dané informace.	Telefonické ověření doručení informace a případně vložit do emailové zprávy „doručenku“. (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	- Jmenování zodpovědného člena výběrového orgánu k řízení daného jednání a přípravou prezentace k hodnocení. - Připravení prezentace s návrhem hodnocení ze strany pověřeného člena výběrového orgánu.	Kritéria věcného hodnocení poskytovala nejasnou interpretaci dle podkladových materiálů s použitou terminologií žadatele.	- Upozornit zpracovatele na hodnotící kritéria a jejich terminologii (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). - Doporučit zpracovateli dopracovat do studie proveditelnosti manažerské shrnutí projektu dle kritérií věcného hodnocení s jasnými odkazy na příslušné části (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Nový pohled nezaujatých osob.	Prodloužení termínu pro ukončení hodnocení projektu.	Oslovit žadatele o ukončení a výsledku přezkumného řízení mimo depeše také emailem či telefonicky a informování ho o možnosti se vzdání práva odvolání. (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	- Rychlé uveřejňování záznamů zvyšuje transparentnost. - Uvedení vhodných informací nad rámec povinností (celkové náklady	Informace o uveřejnění na webových stránkách MAS je snadno přehledná.	Zaslat elektronickou poštou přímý email na statutárního zástupce s přímým odkazem na uveřejnění zápisu (Projektový manažer č. 2)

	projekt, termín první registrace žádosti o podporu ze systému) a nutností eliminuje budoucí dotazy a nejasnosti ze strany žadatelů.		
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	- Definování zodpovědného manažera pro informování žadatelů. - Přednastavené doporučené informace v informačních emailech zjednodušují proces informování a případné chyby ze strany MAS.	Neznalost informace, zdali informování žadatelů bylo doručeno přímo statutární osobě žadatele (v případě plné moci, která pověřuje jinou osobu)	Zaslat elektronickou poštou přímý email na statutárního zástupce s nezbytnou informací o výsledcích (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Automatický postup stanovený v materiálech zjednodušuje postoupení žádosti řídicím orgánům	Neznalost aktuálního časového harmonogramu případné ZOZ či ADO ze strany řídicího orgánu (jsou dány pouze max. termíny realizace).	Kontaktovat zodpovědného manažera/manažery, kteří byli obesláni v depeši (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (programový rámec OPZ)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Realizovat školení několik dní před samotným věcným hodnocením, aby hodnotitelé měli dostatek času na samostatné prostudování žádostí a podkladů. - Proškolit hodnotitele i formou typových projektů dané výzvy.	Nedostatečný časový prostor pro podrobné nastudování komplexních podkladových materiálů.	Provádět školení s větším časovým předstihem před věcným hodnocením, aby hodnotitelé dokázali si prostudovat podkladové materiály (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
Kontrola FNAP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Ze strany MAS přesně a konkrétně formulovat zjištěný nedostatek a zapsat do MS2014+ – usnadňuje žadatelům doplnění a opravu.	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Získání kontaktů na kvalitní externí hodnotitele od partnerských MAS. - Na základě kvalitního posudku externího hodnotitele získá MAS nezávislý objektivní pohled na kvalitu předložené žádosti.	Zpomalení celého procesu hodnocení žádostí o podporu.	- Jednoznačné vymezení časového termínu zpracování odborného posudku pro hodnotitele. - Včasné vytipování a zasmulvnění externího dodavatele. - Zpracování si harmonogramu hodnocení výzvy, kde budou začleněny všechny nezbytné činnosti v rámci hodnocení, vč. spolupráce s externími hodnotiteli.

Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	- Poskytnutí podkladů k věcnému hodnocení v tištěné i elektronické podobě. - Zvýraznit pasáže a podkladové materiály, kde jsou informace nutné pro věcné hodnocení	Předávání podkladů pouze v elektronické verzi není dostatečně přehledné pro činnost členů hodnotícího orgánu.	Doplnit elektronickou verzi o tištěné podklady k hodnocení vč. zvýraznění nezbytných míst (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Zpracovat si podrobný harmonogram činností MAS – nezbytných kroků k řádnému dodržování lhůt stanovených ŘO.	Emailová komunikace s členy jednacího orgánu MAS a ŘO bez prověření doručení dané informace.	Telefonické ověření doručení informace a případně vložit do emailové zprávy „doručenku“. (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	-	MAS nezaznamenala negativa.	MAS nezaznamenala negativa.
Vyřizování přezkumného řízení	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením v OPZ.	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením v OPZ.	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením v OPZ.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	-	Informace o uveřejnění na webových stránkách MAS je snadno přehlednutelná.	Zaslat elektronickou poštou přímý email na statutárního zástupce s přímým odkazem na uveřejnění zápisu (Projektový manažer č. 2)
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Přednastavené doporučené informace v informačních mailech zjednodušují proces informování a případné chyby ze strany MAS.	Neznalost informace, zdali informování žadatelů bylo doručeno přímo statutární osobě žadatele (v případě plné moci, která pověřuje jinou osobu).	Zaslat elektronickou poštou přímý email na statutárního zástupce s nezbytnou informací o výsledcích (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)

Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	- Definování zodpovědného manažera pro postoupení vybraných žádostí. - Postup stanovený v materiálech zjednodušuje postoupení žádosti řídicím orgánům. - Doporučená struktura depeše definuje jasné úkoly pro zodpovědného manažera.	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní.
---	--	---	---

Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (programový rámec PRV)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	-	MAS nezaznamenala negativa.	Nerelevantní.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Ze strany MAS přesně a konkrétně formulovat zjištěný nedostatek a zapsat do „žádosti o doplnění neúplné dokumentace“ – usnadňuje žadatelům doplnění a opravu.	- Někteří žadatelé provádějí doplnění „na poslední chvíli“. - Nesoulad mezi porozuměním některých bodů kontroly mezi ŘO a MAS.	- Upozorňovat žadatele několikrát v průběhu lhůty na doplnění na maximální možný datum doplnění (Projektový manažer č. 2) - Komunikace se zástupci ŘO + nabírání zkušeností z již proběhlých výzev (kontrola žádostí dle připomínek ŘO z předcházejících výzev).

Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	MAS ve výzvách PRV nevyužila externích hodnotitelů.	MAS ve výzvách PRV nevyužila externích hodnotitelů.	MAS ve výzvách PRV nevyužila externích hodnotitelů.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Poskytnutí podkladů k věcnému hodnocení v tištěné i elektronické podobě.	Předávání podkladů pouze v elektronické verzi není dostatečně přehledné pro činnost členů hodnotícího orgánu.	Doplnit elektronickou verzi o tištěné podklady k hodnocení (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Zpracovat si podrobný harmonogram činností MAS – nezbytných kroků k řádnému dodržování lhůt stanovených ŘO.	Emailová komunikace s členy jednacího orgánu MAS a ŘO bez prověření doručení dané informace.	Telefonické ověření doručení informace a případně vložit do emailové zprávy „doručenku“. (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	- Jmenování zodpovědného člena výběrového orgánu k řízení daného jednání a přípravou prezentace k hodnocení. - Přípravení prezentace s návrhem hodnocení ze strany pověřeného člena výběrového orgánu.	Subjektivní kritérium věcného hodnocení znesnadnilo proces hodnocení.	Při tvorbě výzvy zvolit jasně definovaná, objektivní kritéria – nutné v kritériích uvedených SCLLD zohlednit současnou situaci v regionu.
Vyřizování přezkumného řízení	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením v PRV.	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením v PRV.	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením v PRV.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Rychlé uveřejňování záznamů zvyšuje transparentnost.	Informace o uveřejnění na webových stránkách MAS je snadno přehlednutelná.	Zaslat elektronickou poštou přímý email na statutárního zástupce s přímým odkazem na uveřejnění zápisu (Projektový manažer č. 2)

Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Definování zodpovědného manažera pro informování žadatelů.	MAS nezaznamenala negativa.	MAS nezaznamenala negativa.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	-	Nejasná definice materiálů, které MAS předává ŘO	Komunikace s ŘO + partnerskými MAS.

Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů (programový rámec OPŽP)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- Realizovat školení několik dní před samotným věcným hodnocením, aby hodnotitelé měli dostatek času na samostatné prostudování žádostí a podkladů. - Proškolení hodnotitele i formou typových projektů dané výzvy.	Nedostatečný časový prostor pro podrobné nastudování komplexních podkladových materiálů.	Provádět školení s větším časovým předstihem před věcným hodnocením, aby hodnotitelé dokázali prostudovat podkladové materiály (Projektový manažer č.2 + Vedoucí manažer SCLLD)
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Ze strany MAS přesně a konkrétně formulovat zjištěný nedostatek a zapsat do „Komentáře k hodnocení“ – usnadňuje žadatelům doplnění a opravu.	Rozdíl mezi kritérii „Nehodnoceno x Není relevantní x Ne“ se vytváří nejasnosti na straně MAS a rozdílné pohledy na hodnocení pracovníků MAS.	- Postupným získáváním zkušeností při hodnocení FN a P se dané problémy eliminují (Vedoucí manažer SCLLD) - Vyjasnění si jednoznačné definice vložení kritéria „Nehodnoceno“, „Není

			<i>relevantní“ „Ne“.</i> (Vedoucí manažer SCLLD).
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	• Získání kontaktů na kvalitní externí hodnotitele od partnerských MAS. • Na základě kvalitního posudku externího hodnotitele získá MAS nezávislý objektivní pohled na kvalitu předložené žádosti.	• Zpomalení celého procesu hodnocení žádostí o podporu.	• Jednoznačné vymezení časového termínu zpracování odborného posudku pro hodnotitele. • Včasné vytipování a zasmluvnění externího dodavatele. • Zpracování si harmonogramu hodnocení výzvy, kde budou začleněny všechny nezbytné činnosti v rámci hodnocení, vč. spolupráce s externími hodnotiteli.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	• -	• MAS nezaznamenala negativa.	• MAS nezaznamenala negativa.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	• Zpracovat si podrobný harmonogram činností MAS – nezbytných kroků k řádnému dodržování lhůt stanovených ŘO.	• Emailová komunikace s členy jednacího orgánu MAS a ŘO bez prověření doručení dané informace.	• Telefonické ověření doručení informace a případně vložit do emailové zprávy „doručenku“. (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	• Jmenování zodpovědného člena výběrového orgánu k řízení daného jednání a přípravou prezentace k hodnocení. • Připravení prezentace s návrhem hodnocení ze strany pověřeného člena výběrového orgánu.	• Kritéria věcného hodnocení poskytovala nejasnou interpretaci dle podkladových materiálů s použitou terminologií žadatele.	• Upozornit zpracovatele na hodnotící kritéria a jejich terminologii (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD). • Doporučit zpracovateli dopracovat do studie proveditelnosti manažerské shrnutí projektu dle kritérií věcného hodnocení s jasnými odkazy na

			příslušné části (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).
Vyřizování přezkumného řízení	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením v OPŽP.	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením v OPŽP.	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením v OPŽP.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	- Rychlé uveřejňování záznamů zvyšuje transparentnost. - Uvedení vhodných informací nad rámec povinností (celkové náklady projektu, termín první registrace žádosti o podporu ze systému) a nutností eliminuje budoucí dotazy a nejasnosti ze strany žadatelů.	Informace o uveřejnění na webových stránkách MAS je snadno přehlednutelná.	Zaslat elektronickou poštou přímý email na statutárního zástupce s přímým odkazem na uveřejnění zápisu (Projektový manažer č. 2)
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	- Definování zodpovědného manažera pro informování žadatelů. - Přednastavené doporučené informace v informačních emailech zjednodušují proces informování a případné chyby ze strany MAS.	Neznalost informace, zdali informování žadatelů bylo doručeno přímo statutární osobě žadatele (v případě plné moci, která pověřuje jinou osobu)	Zaslat elektronickou poštou přímý email na statutárního zástupce s nezbytnou informací o výsledcích (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD)
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Automatický postup stanovený v materiálech zjednodušuje postoupení žádosti řídicím orgánům	Neznalost aktuálního časového harmonogramu případné ZOZ či ADO ze strany řídicího orgánu (jsou dány pouze max. termíny realizace).	Kontaktovat zodpovědného manažera/manažery, kteří byli obesláni v depeši (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Mezi pozitiva zaznamenaná v procesu hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů MAS **radí zkušenost s proškolením hodnotitelů projektů formou typových projektů**. Práce s potenciálním typovým projektem během školení výrazně zvýšila srozumitelnost procesů a předmětu hodnocení ze strany členů výběrové komise a zrychlila i usnadnila celý proces. Dále v rámci doplnění/opravy žádosti a jejích příloh se MAS osvědčilo **přesně určit nepřesný bod/informaci žádosti**. V prvních výzvách MAS nebyla při žádosti o doplnění zcela konkrétní a pro žadatele pak bylo náročné žádost náležitě doplnit/opravit. Proces hodnocení a výběrů projektů výrazně zjednodušilo **vypracování harmonogramu administrace**, díky čemuž manažeři přesně věděli, kolik času na daný krok zbývá a kdy je nutné přistoupit k další fázi procesu. Při zasedání výběrového orgánu MAS se jako vhodným jevil model **pověření jednoho člena výběrového orgánu**, který dále zasedání aktivně vedl, zahajoval diskuzi, shrnoval jednotlivé poznatky a případně také vytvořil pomocnou prezentaci.

Odhaleným nedostatkem v procesu hodnocení žádosti bylo **nedostatečnost podkladových materiálů**. V prvních výzvách kancelář MAS členům výběrového orgánu předávala podklady pouze v elektronické verzi. Někteří členové výběrového orgánu se v elektronické verzi ztráceli a hodnocení pro ně bylo proto náročné. MAS se doporučuje členům předávat podklady také v písemné podobě s jasným vyznačením relevantních částí. Nejsložitější situace nastala u některých výzev kvůli **nejasně definovaným preferenčním kritériím, případně kritériím subjektivní povahy**. Toto proces hodnocení nejen zkomplikovalo, ale také výrazně zpomalilo. MAS je důrazně všechna kritéria věcného hodnocení důklad promyslet a konzultovat s ŘO.

Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Webové stránky MAS a facebookové stránky – rychlá aktualizace – přímý přístup MAS dokáže aktualizovat. • Facebook MAS dokáže poskytnout informaci široké cílové skupině. • Pravidelné vkládání informací o realizaci strategii MAS na webové stránky.	• Tištěná forma přes zpravodaje obcí není vhodná pro podrobné a aktuální informace (stav výzvy, alokace apod.). • Nebyl zajištěn dostatečný přenos informací do širokého území a potenciálních žadatelů z území dané obce.	• Kontrola zveřejňování informací o výzvách na stránkách členských obcí + obecních zpravodajů a urgenci k nápravě (Projektový manažer č. 1 + Vedoucí manažer SCLLD) • Vytvoření systému a časového limitu pro pravidelné informování široké veřejnosti (Projektový manažer č. 1 + Vedoucí manažer SCLLD)
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Definování cílové skupiny, pro kterou je informační článek určen a k tomu vymezit názvosloví, hloubku a délku textu.	• Neznalost cílové skupiny (čtenáře) a tím podrobnosti textu	• Vytvoření více typů textů se shodným tématem ale rozdílnou stylistikou. (Projektový manažer č. 1 + Vedoucí manažer SCLLD)
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Pravidelná aktualizace informací na webu. • Rychlé aktuality na Facebooku MAS.	• Uveřejňování informací na webovém portálu členských obcí je ovlivněno správcem obecních webů.	• Pravidelná kontrola webových stránek členských obcí MAS (Vedoucí manažer SCLLD).
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Osobní konzultace s konzultantem. • Semináře pro žadatele. • Telefonní a emailové konzultace.	• Žadatel nekomunikuje osobně, ale přes prostředníka (poradenské firmy, či rodinný příslušník), a tím vzniká nedostatečný přenos informací mezi poskytovatelem dotace a žadatelem.	• Při konzultacích je doporučeno, aby byli přítomni žadatel a prostředník (Projektový manažer č. 1 + Vedoucí manažer SCLLD) • Pravidelné informování žadatelů formou emailové či telefonní komunikace o

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Účast pracovníků MAS na veřejných akcích a s představením činnosti MAS.	Nezájem žadatelů o pravidelnou konzultační činnosti a samotné konzultace, což vyvolává problémy v čase realizace projektů, projevující se nedokonalými podklady k ŽOP.	termínech vyplývajících ze žádosti o dotaci (Projektový manažer č. 2 + Vedoucí manažer SCLLD).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS se v rámci animační činnosti osvědčila **práce s informačními kanály jako jsou webové stránky MAS a stránky na sociálních sítích** spravované zaměstnanci MAS. Animaci území výrazně napomohlo **pravidelné zveřejňování aktuálních informací** v uvedených komunikačních prostředích. Dále se MAS osvědčila **kommunikace s úspěšnými i potenciálními žadateli na veřejných akcích**.

Během animační činnosti MAS získala také negativní zkušenosti. **Ne vždy byly informace uveřejňovány ve formě srozumitelné pro její příjemce**. MAS se doporučuje si vždy před zveřejněním informace v daném prostředí zodpovědět otázku cílové čtenářské skupiny. Dále se MAS ne zcela osvědčila spolupráce ve **zveřejňování informací na webových stránkách členských obcí** – veliký vliv na úspěšnost kroku mělo personální obsazení obcí a správa webů. MAS je navržena kontrola webů obcí.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Východní Slovácko, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Východní Slovácko, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Východní Slovácko, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. *Jdeme správným směrem?***
- 2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
- 3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
- 4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
- 5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Východní Slovácko, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Východní Slovácko, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Východní Slovácko, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 14 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém / potřeba		
W10-Špatný stav silnic II. a III. třídy; W6-Špatný stav části objektů občanské vybavenosti, veřejných prostranství a základní technické vybavenosti	S9-Dobré spojení s okolními regiony díky silnicím I. třídy procházejících územím		T1-Snížení atraktivity území pro nové obyvatele	RPP6 – Zlepšení stavu komunikací II. a III. třídy, místních komunikací, pěších komunikací a zázemí pro hromadnou dopravu	1.1.1 – Udržitelná a bezpečná doprava v regionu	1.1: Zlepšit dopravu regionu
W2-Výrazné stárnutí obyvatel; W18- Nedostatek financí na rekonstrukci budov a rozšíření služeb (např. terénních) a nákup pomůcek, ať už pro školství, tak i pro sociální služby	S2-Pospolitost a aktivita obyvatel a aktivní spolková činnost			RPP16 – Zvýšení nabídky možností zprostředkování pomoci a poradenství sociálně vyloučeným skupinám osob pro jejich možné zlepšení životních podmínek, především v oblasti úrovně bydlení, zaměstnanosti a zaměstnatelnosti, nižší zadluženosti a úrovně vzdělání; RPP17 – Vznik či rozšíření stávajících sociálních služeb terénních a ambulantních pro větší zapojení cílových skupin	1.3.4 – Zázemí a rozvoj sociálních služeb a sociálního bydlení	1.3: Modernizovat a rozvíjet občanskou vybavenost a služby v obcích
W4-Vysoká nezaměstnanost především ve východní části MAS			T7-Ztráta ekonomické konkurenceschopnosti a výkonnosti regionu	RPP1 – Tvorba pracovních míst; RPP20 – Vytvoření sociálního podniku pro eliminaci znevýhodnění osob spadajících do skupin sociálně vyloučených.	2.2.2 – Sociální podnikání – infrastruktura	2.2: Vytvořit podmínky pro zvýšení zaměstnanosti
W18-Nedostatek financí na rekonstrukci budov a rozšíření služeb (např. terénních) a nákup pomůcek, ať už pro školství, tak i pro sociální služby; W20 –Finanční, technická a personální nepřípravenost škol na realizaci Akčního plánu inkluzivního vzdělávání na období 2016–2018		O8-Zvýšení vzdělanosti obyvatelstva		RPP8 – Zkvalitnění inkluzivního vzdělávání ve školách vedoucího k pozitivním dopadům na kvalitu vzdělávání žákův souladu s jejich vzdělávacími potřebami, znalostmi a dovednostmi; RPP9 – Podpoření základního vzdělávání v technicko-přírodovědných oborech prostřednictvím modernizace infrastruktury a zařízení; RPP10 – Z rekonstruování a rozšíření využití stávající zařízení či infrastrukturu pro potřeby komunitního, neformálního nebo celoživotního vzdělávání	1.2.2 – Mateřské školy, základní školy a neformální vzdělávání	1.2: Rozvíjet školství

W4-Vysoká nezaměstnanost především ve východní části MAS; W21 –Nedostatečný stav technického a technologického vybavení, ploch pro rozvoj podnikatelských aktivit, obzvláště v zemědělství, lesnictví či řemeslných činnostech	S8-Relativně dobrá podnikatelská aktivita		T7 – Ztráta ekonomické konkurenceschopnosti a výkonnosti regionu	RPP1 – Tvorba pracovních míst, RPP21 – Zlepšení technického stavu průmyslových objektů zemědělských subjektů, modernizace technologií zajištění plochy pro rozvoj vlastních činností v lesnictví; RPP21 – Zvyšování podpory místních producentů vyrábějící regionální (lokální) výrobky s vyšší přidanou hodnotou; RPP23 – Zvětšení nabídky dotací či finančních podpor zemědělským subjektům.	(FICHE 1) 2.1.1 Investice do zemědělských podniků	2.1: Podpořit kvalitu podnikatelského prostředí
W4-Vysoká nezaměstnanost především ve východní části MAS; W21 –Nedostatečný stav technického a technologického vybavení, ploch pro rozvoj podnikatelských aktivit, obzvláště v zemědělství, lesnictví či řemeslných činnostech	S8-Relativně dobrá podnikatelská aktivita	O9-Větší rozšíření flexibilních způsobů zaměstnávání	T7 – Ztráta ekonomické konkurenceschopnosti a výkonnosti regionu;	RPP1 – Tvorba pracovních míst; RPP21 – Zlepšení technického stavu průmyslových objektů zemědělských subjektů, modernizace technologií zajištění plochy pro rozvoj vlastních činností v lesnictví; RPP21 – Zvyšování podpory místních producentů vyrábějící regionální (lokální) výrobky s vyšší přidanou hodnotou; RPP23 – Zvětšení nabídky dotací či finančních podpor zemědělským subjektům.	(FICHE 2) 2.1.2. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	2.1: Podpořit kvalitu podnikatelského prostředí
W4-Vysoká nezaměstnanost především ve východní části MAS; W21 –Nedostatečný stav technického a technologického vybavení, ploch pro rozvoj podnikatelských aktivit, obzvláště v zemědělství, lesnictví či řemeslných činnostech	S8-Relativně dobrá podnikatelská aktivita		T7 – Ztráta ekonomické konkurenceschopnosti a výkonnosti regionu	RPP1 – Tvorba pracovních míst; RPP21 – Zlepšení technického stavu průmyslových objektů zemědělských subjektů, modernizace technologií zajištění plochy pro rozvoj vlastních činností v lesnictví; RPP21 – Zvyšování podpory místních producentů vyrábějící regionální (lokální) výrobky s vyšší přidanou hodnotou	(FICHE 3) 2.1.3 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	2.1: Podpořit kvalitu podnikatelského prostředí
		O1-Efektivní využívání finančních prostředků EU v programovém období 2014–2020; Podpora propagaci podnikatelů a jejich vzájemné informovanosti, efektivnější spolupráce s veřejnou správou, cílená příprava kvalifikovaných pracovních sil; O4-Větší přeshraniční spolupráce při turistickém propojování obou států		RPP25 – Přenos dobré praxe do území MAS Východní Slovácko na bázi spolupráce mezi místními akčními skupinami, NNO a na bázi mezinárodní spolupráce	(FICHE 4) 1.4.1 – Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER	1.4: Rozvinout spolupráci a partnerství aktérů venkova

W4-Vysoká nezaměstnanost především ve východní části MAS; W5-Vysoký podíl nezaměstnaných osob nad 50 let a vysoký podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob	S8-Relativně dobrá podnikatelská aktivita	O5-Podpora propagaci podnikatelů a jejich vzájemné informovanosti, efektivnější spolupráce s veřejnou správou, cílená příprava kvalifikovaných pracovních sil	T7 – Ztráta ekonomické konkurenceschopnosti a výkonnosti regionu; T8- Migrace mladých, kvalifikovaných a jinak perspektivních obyvatel do měst	RPP1 – Tvorba pracovních míst; RPP19 – Zvýšení zapojení rodičů pečujících o děti do společenského života i podpora snadnějšího návratu do pracovního procesu.	2.2.1 Tvorba pracovních míst a flexibilního zaměstnání	2.2: Vytvořit podmínky pro zvýšení zaměstnanosti
W4-Vysoká nezaměstnanost především ve východní části MAS	W4-Vysoká nezaměstnanost především ve východní části MAS	O12 –Zvětšení nabídky prorodinných opatření, včetně příměstských táborů; O15 –Vytvoření zázemí pro dětské skupiny, kluby maminek, rodinná centra a zařízení nabízející služby péče o děti (6 měsíců až 4 roky), mikrojesle	T7 – Ztráta ekonomické konkurenceschopnosti a výkonnosti regionu; T8- Migrace mladých, kvalifikovaných a jinak perspektivních obyvatel do měst	RPP1 – Tvorba pracovních míst; RPP1 – Vytvoření zařízení péče o děti do 3 let, mikrojesle či jiné zařízení nabízející veřejnou službu péče oděti, která nabízí pravidelnou profesionální péči oděti od šesti měsíců do čtyř let; RPP12 – Rozšíření nabídky příměstských táborů z hlediska její omezenosti v obcích MAS; RPP19 – Zvýšení zapojení rodičů pečujících o děti do společenského života i podpora snadnějšího návratu do pracovního procesu.	2.2.3 Aktivita rozvíjející prorodinná opatření	2.2: Vytvořit podmínky pro zvýšení zaměstnanosti
W15-Intenzivní zemědělská produkce a její dopady na životní prostředí v severní části MAS; W16-Větrná eroze v severní části MAS	S13-Zachovalý krajinný ráz; S14-Kvalitní příroda a krajina v oblasti CHKO Bílé Karpaty s velkým podílem lesů	O13 –Uchování-stabilizace (především v CHKO BK) a zlepšení stavu krajiny (mimo CHKO BK)	T6 – Větrná i vodní eroze půd díky intenzivní zemědělské produkci, která dále kontaminuje chemickými látkami již tak malé zásoby podzemních a povrchových vod; T10 – Klimatické změny, mimořádné projevy počasí	RPP5 – Zlepšení stability krajiny a ekosystémových funkcí	3.1.1 - Výsadba dřevin na nelesní půdě	3.1: Zlepšit stav přírody a krajiny

Tabulka 152 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Východní Slovácko, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	x	6,07	4,79	3,86	2,85
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	4 765	4 688	4 637	4 607	4 595
Dokončené byty celkem	57	59	73	72	x
Trvalé travní porosty (ha)	3 072,78	3 105,19	3 151,86	3 186,19	3 186,30
Zemědělská půda (ha)	15 234,40	15 249,74	15 217,00	15 200,25	15 103,38
Lesní pozemky (ha)	7 342,87	7 338,81	7 345,64	7 353,06	7 338,95
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	481,74	479,63	480,89	480,98	482,26
Celková rozloha MAS (ha)	25 335,10	25 333,87	25 331,11	25 331,28	25 330,74
Počet obcí v území MAS	12	12	12	12	12
Celkový počet obyvatel MAS	37 187	37 051	36 987	36 984	36 880

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)
- Finanční plán
- Seznam výzev včetně analytických údajů o alokacích a požadavcích
- Souhrny projektů předkládaných v jednotlivých výzvách
- Přehled změn SCLLD uskutečněných v období 5. 5. 2017 až 31. 12. 2018, včetně jejich dopadu na realizaci SCLLD
- Intervenční logika
- Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Východní Slovácko, z.s.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Silné a slabé stránky a potřeby a problémy území zaznamenané v SCLLD jsou ve své podstatě stále platné. Byly odhaleny drobné odchylky od stavu zjištěného v roce 2016, například v nezaměstnanosti, v aktuálnosti údajů o komplexních pozemkových úpravách, v stabilitě počtu obyvatel regionu. Zaznamenané rozdíly jsou víceméně zanedbatelné, pouze u podílu nezaměstnaných osob došlo k dramatickému poklesu zaznamenanému ve všech členských obcích. Z hlubšího prozkoumání současného stavu vyplývá, že nezaměstnaní zůstávají osoby nad 50 let, osoby zdravotně postižené případně osoby s nízkými pracovními návyky. Pokles nezaměstnanosti přinesl nový problém, a to je nedostatek vhodných zaměstnanců, což brzdí rozvoj lokální ekonomiky.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Obdobně jako u silných a slabých stránek území i zde platí informace uvedené ve SCLLD, zjištěny byly pouze mírné změny. Aktéři v území vnímají intenzivněji hrozbu sucha, než tomu bylo v roce 2016. Nedostatek srážek území dříve postihoval v letních měsících, nicméně v posledních letech se období bez srážek/nedostatkem srážek prodlužuje také do podzimních až letních měsíců, což se projevuje následně i v sezoně jarní. Vzhledem k zemědělsko-průmyslovému charakteru regionu sucho vážně ohrožuje kvalitu života zdejších obyvatel.

Dále vyplynula posílená obava o zánik místní identity, vlivem globalizačních procesů. Dle aktérů v území je třeba posilovat lokalizaci v chápání lidí. Vzešel požadavek na intenzivnější uchovávání místních tradic a zvyků, přičemž jedním z opatření k tomuto vedoucích, byla navržena podpora místních spolků (např. formou podpory zázemí těchto spolků.).

Novou hrozbou je nevhodné/nedostatečné čerpání prostředků přidělených MAS. Obava vychází z náročnosti procesu administrace žádostí o podporu a tím i získání dotačních prostředků. Hrozí, že kvůli náročnosti nebudou o dotace žádat ti nejpotřebnější.

V rámci bodu je navrženo do SWOT analýzy, části příležitosti, zařadit bod o podpoře zázemí spolků.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Jistá neaktuálnost Analýzy rizik byla shledána v opatření na podporu nezaměstnanosti. Vzešla obava, zda budou podpořeny pouze ty nejvíce prospěšné projekty, vzhledem k alokaci a evidovanému zájmu potenciálních žadatelů. Nebylo však navrženo konkrétní opatření na změnu SCLLD. Ostatní rizika uvedená v SCLLD jsou stále platná a nová nebyla odhalena.

Klíčová zjištění:

1. V období první poloviny implementace SCLLD se dle oslovených aktérů v území zvýšila hrozba sucha, na kterou by dle jejich názoru bylo vhodné reagovat, avšak nebylo navrženo konkrétní opatření na změnu SCLLD.
2. Aktéři v území se obávají ztráty místní identity, žádoucí je výraznější podpora spolků.
3. Novou hrozbou je nevhodné/nedostatečné čerpání finančních prostředků přidělených MAS kvůli náročnosti celého procesu.
4. V území významně poklesl podíl nezaměstnaných osob. V současné době jsou nezaměstnané osoby nad 50 let, osoby zdravotně postižené, osoby s minimálními pracovními návyky.
5. Nízký podíl nezaměstnaných přinesl nový problém – nedostatek vhodných zaměstnanců ve všech oblastech hospodářství.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska uvedená v SCLLD jsou stále platná. Identifikovány byly dílčí body, které již nejsou zcela platné. Bylo navrženo doplnění bodu o podpoře spolků do SWOT analýzy. Východiska SCLLD mohou být dále využívána v implementaci strategie.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SWOT analýzy, popřípadě úprava APP na základě získaných podnětů.	31.12.2019	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou

vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Programový rámec IROP:

Opatření na podporu udržitelné a bezpečné dopravy – SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále). MAS eviduje stále několik nevyhovujících míst, na jejichž řešení však již není dostatečná zbývající alokace.

Opatření na podporu zázemí a rozvoje sociálních služeb a sociálního bydlení – SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá). Intervence MAS neumožňují vyřešení velké míry problému, nicméně alespoň napomáhají zlepšování situace.

Opatření na podporu mateřských škol, základních škol a neformálního vzdělávání – SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále). MAS se intervencí podařilo vyřešit část problematické oblasti, nicméně stále zde přetrvává potřeba opatření na podporu kmenových tříd a dalšího zázemí pro školy.

Programový rámec PRV:

Opatření na investice do zemědělských podniků – SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále). Současná intervence významně napomáhají především drobným zemědělským podnikům. Přesto v území zůstává nepokrytá část potenciálních projektů.

Opatření na podporu zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém téměř vyřešen).

Opatření na podporu investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále). Intervence MAS je relativně dostatečná. Stále však v území zůstávají problémy, které není možné z alokace zcela pokrýt.

V daném programovém rámci nejsou dostatečně řešeny oblasti podporující kulturní a spolkový život, rozvoj cestovního ruchu a obnovu kulturního dědictví.

Programový rámec OPZ:

Opatření na podporu tvorby pracovních míst a flexibilního zaměstnání – SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém téměř vyřešen). Díky opatření MAS se podařilo vyřešit nezaměstnanost části problematických skupin nezaměstnaných, přesto ale je evidován zájem o další podporu zaměstnanosti.

Aktivita rozvíjející prorodinná opatření – SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém téměř vyřešen).

Programový rámec OPŽP:

Opatření na podporu výsadby dřevin na nelesní půdě – SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD bude problém téměř vyřešen).

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Diskuze fokusní skupiny se zaměřila na vliv pozemkových úprav na výsadbu dřevin na nelesní půdě. V rámci opatření programového rámce OPŽP musí být žadatelé v zónaci CHKO Bílé Karpaty, nicméně některé z obcí v zónaci nemají dořešeny pozemkové úpravy. Dle členů skupiny může toto zpoždit přípravu projektů. Fokusní skupina doporučila MAS nadále konzultovat projekty připravované do opatření Výsadba dřevin na nelesní půdě, aby předešla nepřipravenosti projektů, respektive nečerpání prostředků.

Dále zástupci fokusní skupiny identifikovali problémy, které jsou také definovány ve slabých a silných stránkách strategie SCLLD a nejsou dosud řešeny žádným programovým rámcem:

- Podpora spolkového a kulturního života v obcích, vč. nezbytného zázemí a vybavení
- Podpora cestovního ruchu
- Obnova kulturního dědictví
- Knihovny – zázemí, vybavení podpora a rozšíření na multifunkční komunitní místo
- Zázemí a vybavení jednotek dobrovolných hasičských sborů
- Veřejné prostranství v obcích – náves, apod. plnící funkce shromažďovací, komunitní, místem odpočinku, trávení volného času, apod.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Programové rámce jsou vcelku vhodně zaměřeny.

PRV:

Rezerva je spatřována v podpoře spolků a kulturního života, v rozvoji cestovního ruchu, podpoře veřejných prostranství v obcích, zázemí hasičského sboru a obnově a rozvoji kulturního dědictví a tradic. Z tohoto důvodu se aktéři vidí potenciál k zařazení tzv. „čl. 20“ v oblasti PRV a přesun volných prostředků na toto opatření. Opatření má potenciál zlepšit situaci v doposud nedostatečně řešených oblastech.

Současně Fiche č. 4 „**Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER**“ – omezená alokace a omezená možnost aktivit – MAS zvažuje odstranění aktivity a převedení prostředků do jiné Fiche.

Klíčová zjištění:

1. Nedostatečná alokace u vybraných opatření – absorpční kapacita území překračuje alokaci MAS
2. Podpora spolků, kulturního života, cestovního ruchu a obnova kulturního dědictví v současné chvíli není dostačující.
3. Návrh zařazení čl. 20 a přesun financí nevyužitých v jiných fichích.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření stávající schválené SCLLD odpovídají z velké části aktuálním problémům a potřebám území MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Začlenění čl. 20 do programového rámce PRV	31.12.2019	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD.

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO) Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

MAS vyhlásila ve sledovaném období celkem 13 výzev (2 v programovém rámci PRV, 6 v programovém rámci IROP, 4 v programovém rámci OPZ a 1 v programovém rámci OPŽP). Z realizovaných výzev byly celkem 3 neúspěšné, tzn. nebyl zde přijat žádný projekt. Neúspěšné byly výzvy na podporu sociálního podnikání, podporu sociálního bydlení a na infrastrukturu základních a mateřských škol (druhá výzva na dané opatření).

Výzvy IROP:

- Celková alokace vyhlášených výzev činila více jak 41 mil. Kč. Přijaté projekty požadovaly dotaci přibližně 31,5 mil. Kč. Dvě výzvy IROP objemem přidělených prostředků nedostačovali požadavkům přijatých projektů, konkrétně se jednalo o výzvu na podporu základních škol a mateřských (první výzva na dané opatření) a na podporu sociálních služeb. Alokace na podporu základních a mateřských škol byla z rozhodnutí rozhodovacího orgánu navýšena. V ostatních výzvách programového rámce alokace výzvy zcela pokryla požadavky přijatých projektů.
- Projektové žádosti podané v programovém rámci IROP byly (kromě jediné) všechny pokryty – ať už počáteční alokací výzvy nebo až po jejím navýšení.

Výzvy PRV:

- MAS ve sledovaném období vyhlásila celkem 2 výzvy, přičemž v obou byla zahrnuta fiche na podporu zemědělských i nezemědělských činností. Pouze ve výzvě č. 1 byla vyhlášena fiche na zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů. Celková alokace vyhlášených výzev činila 18,7 mil. Kč. Přijaté projekty požadovaly dotaci přibližně 13,4 mil. Kč. Převís poptávky nad určenou alokací nastal ve 2. výzvě na fici 1 (podpora zemědělských činností) – zde bylo alokováno 6 mil. Kč a přijaté projekty požadovaly 9,4 mil. Kč.
- V programovém rámci je znatelný převis projektových žádostí nad alokací výzvy na podporu zemědělského podnikání. U nezemědělských činností byly alokace výzev dostačující a pokryly všechny projektové žádosti. MAS nevyhlásila výzvu na podporu Spolupráce MAS z důvodu nevyhovujících Pravidel ze strany ŘO.

Výzvy OPZ:

- MAS ve sledované období vyhlásila celkem 4 výzvy (2 na podporu zaměstnanosti, jednu na podporu dětských skupin a jednu na podporu příměstských táborů). Celková alokace vyhlášených výzev činila 13,9 mil. Kč. Přijaté projekty požadovaly dotaci přibližně 13,8 mil. Kč.
- Alokace výzev vhodně pokrývají projektových žádostí.

Výzva OPŽP:

- MAS ve sledovaném období vyhlásila pouze jednu výzvu s alokací cca 4,6 mil. Kč. Přijat byl jeden projekt s požadavkem přibližně 2,2 mil. Kč.
- Alokace výzvy pokryla požadavek projektové žádosti.

Z diskuze aktérů dále vyplynulo, že alokace výzev jsou dostačující, nicméně to je pouze díky mnohdy striktnímu nastavení výzev. Z toho důvodu jsou na MAS podávány často jen nejpotřebnější projekty, nicméně další nedostatky nejsou řešeny. Dle aktérů je absorpční kapacita mnohonásobně větší, avšak kvůli nastavení výzev toto není možné pozorovat na seznamu přijatých projektových žádostí.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Oslovení aktéři se shodli na potenciálu území absorbovat několikanásobné množství finančních prostředků přes SCLLD než měla MAS pro programové období 2014-2020 alokováno. To se vyjma programového rámce OPZ týká všech podporovaných opatření.

Klíčová zjištění:

1. Alokace vyhlášených výzev byly relativně dostačující, přesto je v území MAS velká nenaplněná absorpční kapacita.
2. Efektivní řešení problémů identifikovaných a problémech a potřebách území by bylo nutné výrazné navýšení alokací na jednotlivá opatření a finanční podpora opatření v současné době nepodporovaných.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Programový rámec IROP:

- Z diskuze aktérů vyplývá, že alokace směřovaná na opatření IROP není zcela dostačující.
- Navýšení alokace by bylo žádoucí u opatření SCLLD na podporu bezpečnosti dopravy, ZŠ a MŠ, sociálních služeb.
- Dle názoru oslovených aktérů prostředky v programovém rámci IROP pomáhají dosáhnout řešení identifikovaných problémů, nicméně neumožňují jejich úplné vyřešení.

Programový rámec PRV:

- Aktéři vidí jako nedostatečnou alokaci na podporu zemědělské činnosti.
- Alokace na podporu nezemědělských činností je při současném nastavení rámce dostatečná. Upozorňují ale, že v území je řada velkých projektů, které není vzhledem k alokaci MAS není v současné době možné podpořit.
- Aktéři navrhuji přesun prostředků z opatření na podporu spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER.

- Prostředky směřované do programového rámce PRV jsou nedostatečné, resp. neumožňují využít potenciál zdejšího podnikatelského prostředí.

Programový rámec OPZ:

- Alokované finanční prostředky jsou dostatečné.

Programový rámec OPŽP:

- Alokované finanční prostředky jsou dostačující.
- Prostředky v programových rámcích IROP a PRV neumožňují zcela řešit identifikované problémy a potřeby území.
- Prostředky v programovém rámci OPZ řeší identifikované problémy a potřeby, nicméně je zde stále prostor na zlepšení možnosti intervence.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD – přesun prostředků v rámci programového rámce PRV	31.12.2019	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD
2. Snaha o vyjednání vyšší alokace pro příští programové období s podkladem v provedeném místním šetření a evaluaci	V rámci tvorby strategického dokumentu na příští programovací období	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla*

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Přehled čerpání dle jednotlivých opatření SCLLD k 31.12.2018:

Programový rámec IROP:

	Alokace [Kč]			Expertní odhad potenciálního požadavku [%]
	Přidělené prostředky	Znamé finanční požadavky	Zbývající prostředky	

1.1.1 -Udržitelná a bezpečná doprava v regionu	22 889 000,00	14 501 885,00	8 387 115,00	30 000 000,00
1.3.4 -Zázemí a rozvoj sociálních služeb a sociálního bydlení	2 488 000,00	1 243 740,00	1 244 260,00	0,00
2.2.2 -Sociální podnikání – infrastruktura	995,20	0,00	995,20	0,00
1.2.2 -Mateřské školy, základní školy a neformální vzdělávání	23 387 000,00	16 981 800,00	6 405 200,00	18 000 000,00
Celkem	48 764 995,20	32 727 425,00	16 037 570,20	48 000 000,00

Programový rámec PRV:

Opatření Isg	Fiche	Alokace [Kč]			Expertní odhad potenciálního požadavku [%]
		Přidělené prostředky	Znamé finanční požadavky	Zbývající prostředky	
O 1.4.1	Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER	790 670,0	0,0	790 670,0	0,00
O 2.1.1	Investice do zemědělských podniků	10 773 330,0	6 028 429,0	4 744 901,0	5 000 000,00
O 2.1.2	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	661 340,0	121 995,0	539 345,0	0,00

O 2.1.3	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	5 138 670,0	1 929 052,0	3 209 618,0	5 000 000,00
Celkem		17 364 010,0	8 079 476,0	9 284 534,0	10 000 000,00

Programový rámec OPZ:

	Alokace [Kč]			Expertní odhad potenciálního požadavku [%]
	Přidělené prostředky	Znamé finanční požadavky	Zbývající prostředky	
2.2.1 - Tvorba pracovních míst a flexibilního zaměstnání	34 677 200,00	10 155 122,50	24 522 077,50	29 000 000,00
2.2.3 - Aktivity rozvíjející prorodinná opatření	9 729 460,00	2 407 256,25	7 322 203,75	2 000 000,00
Celkem	44 406 660,00	12 562 378,75	31 844 281,25	29 000 000,00

Programový rámec OPŽP:

	Alokace [Kč]			Expertní odhad potenciálního požadavku [%]
	Přidělené prostředky	Znamé finanční požadavky	Zbývající prostředky	
3.1.1 - Výsadba dřevin na nelesní půdě	4 592 000,00	2567824,47	2 024 175,53	0,00

MAS při své činnosti využívá několik informačních kanálů, skrze které získává mimo jiné i přehled potenciálních žadatelů. Mezi tyto kanály patří: osobní setkání s partnery a aktéry v území, emailové korespondence, webové stránky MAS, stránky MAS na sociálních sítích. Vedle tohoto MAS zjišťuje potenciální absorpční kapacitu také pravidelnými konzultacemi se starosty členských obcí.

Programový rámec IROP – MAS přípravu opatření konzultovala se starosty obcí, řediteli škol, zástupci sociálních služeb, členy MAS a dalšími aktéry v území. S těmito MAS nadále udržuje aktivní kontakt, čímž získává informace o aktuálních možnostech potenciálních žadatelů. MAS do značné míry dokáže identifikovat potenciální žadatele.

Programový rámec PRV – MAS vede seznam potenciálních žadatelů, kteří někdy v minulosti projevíli zájem o dotační prostředky MAS. Tyto potenciální žadatele oslovuje také během výzev. Vedle tohoto MAS oslovuje potenciální žadatele skrze webové stránky a stránky na sociálních sítích. MAS tedy má identifikované potenciální žadatele, avšak vzhledem k rozsahu (ne)zemědělského prostředí není schopna pokrýt animační činností všechny tyto aktéry.

Programový rámec OPZ – MAS vede seznam potenciálních žadatelů. Dále MAS oslovuje takové aktéry (organizace, fyzické osoby, obce...), které mají dostatečnou kapacitu a předpoklady k úspěšnému dokončení projektů v oblasti zaměstnanosti.

Programový rámec OPŽP – MAS v rámci výzvy OPŽP osobním kontaktem oslovila několik potenciálních žadatelů, kteří byli způsobilí v oblasti výsadby dřevin na nelesní půdě. Jeden z takto oslovených podal také žádost o podporu. MAS má identifikovány potenciální žadatele, nicméně vzhledem k rozsahu možných žadatelů není v silách organizace oslovit všechny osobně. Pro tyto případy MAS vyvěšuje informace na svůj web a na stránky sociálních sítí.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

MAS identifikuje několik požadavků přesunů mezi opatřeními SCLLD.

Zásadní je změna nastavení finanční podpory jednotlivých opatření v programovém rámci IROP:

Zrušení finanční podpory opatření 2.2.2 (Sociální podnikání – infrastruktura) - MAS v roce 2018 vyhlásila výzvu zaměřenou na podporu sociálního podnikání. V rámci výzvy nebyl přijat žádný projekt. MAS provedla šetření důvodu neúspěšnosti této výzvy. Avizovaný projekt, který MAS dříve zahrнула do svého opatření, byl financován z jiného dotačního zdroje, a z toho důvodu nebyl podán do výzvy MAS. MAS ruší finanční podporu tohoto opatření a alokaci přesouvá na opatření 1.1.1, kde eviduje další potenciální projekty. Z opatření 2.2.2 je přesunuto 100 % alokace na dané opatření.

Zrušení finanční podpory aktivity sociální bydlení v opatření 1.3.4 (Zázemí a rozvoj sociálních služeb a sociálního bydlení) - MAS v rámci opatření nehodlá dále podporovat aktivitu sociálního bydlení. MAS vyhlásila v roce 2018 výzvu zaměřenou na podporu sociálního bydlení. V této výzvě nebyl přijat žádný projekt. MAS provedla šetření absorpčních možností území. Z důvodu změny priorit nového vedení potenciálních žadatelů je v současné době absorpční kapacita nulová. Peníze vymezené na podporu sociálních bytů MAS přesouvá do opatření 1.1.1, kde je evidován zájem o další projekty. Změna se týká přibližně 50 % alokace na dané opatření. (MAS také zvažovala přesun prostředků z podpory sociálních bytů na podporu sociálních služeb, nicméně po diskuzi potřebnosti a akutnosti potřeb území byla zvolena varianta přesunu prostředků do opatření 1.1.1).

Přesun zbývající alokace z opatření 1.2.2 (Mateřské školy, základní školy a neformální vzdělávání) - MAS v minulých letech vyhlásila dvě výzvy zaměřené na opatření 1.2.2. V rámci první výzvy byly podány 4 projekty (3x modernizace odborných učeben a zajištění bezbariérovosti, 1x výstavba nové MŠ). Druhá výzva byla neúspěšná, nebyl přijat žádný projekt. MAS provedla šetření dříve avizovaných projektů z důvodu nalezení neúspěšnosti druhé výzvy. Projekty nebyly podány z důvodu úspěchu v jiných dotačních výzvách a z důvodu způsobilosti malé části projektu. V současné době, dle zjištění aktuální absorpční kapacity území, MAS neočekává další projekt. Přesun se týká přibližně 27 % prostředků na dané opatření.

Přesuny v programovém rámci IROP byly předmětem žádosti o změnu na jaře 2019. Změna byla ze strany ŘO akceptována.

Dále jsou žádoucí změny v programovém rámci PRV:

Přesun finančních prostředků z opatření 1.4.1 (Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER) – MAS v rámci opatření nebyl podán ani jeden projekt, a to z důvodu nezájmu vzhledem k nastavení způsobilosti projektů. Členové MAS se shodli na přesunu prostředků z tohoto opatření do tzv. čl. 20, kde je avizováno několik projektů s minimálním celkovým finančním požadavkem 2 mil. Kč. Přesun se týká 100 % alokace na toto opatření.

Přesun zbývajících finančních prostředků z opatření 2.1.2 (Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů) – dané opatření bylo do SCLLD zařazeno kvůli dříve avizovanému projektu. MAS vyhlásila na opatření výzvu, přijat byl jeden projekt, který však velikostí vyčerpal „pouze“ 18 % alokované částky opatření. Na základě šetření absorpční kapacity území MAS zvažuje přesun zbývajících prostředků do tzv. čl. 20. Přesun by se týkal přibližně 82 % prostředků na dané opatření.

Potenciální přesun prostředků z opatření 2.1.3 (Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností) – MAS v daném opatření vyhlásila do 31.12.2018 dvě výzvy. Třetí výzva byla vyhlášena na jaře roku 2019. V rámci výzev bylo přerozděleno přibližně 63 % alokace na celé období. V žádné výzvě nepřesáhl zájem žadatelů 50 % částky alokované na danou výzvu. Členové MAS diskutovali stav čerpání tohoto opatření a navrhli, aby část alokace byla přesunuta na čl. 20, kde je avizovaný veliký počet projektů. Případný přesun by se týkal přibližně 3 % alokace opatření 2.1.3.

Celkový podíl zamýšlených přesunů v rámci celkové alokace SCLLD činí 9,7 % (tj. 10 993 750 Kč). Důvodem přesunů je především změna absorpční kapacity území, která byla důsledkem změny priorit, otevření dalších dotačních možností, změny politické reprezentace a další. Nebylo v silách MAS zabránit změně absorpční kapacity, a proto je přealokování prostředků ze strany členů MAS akceptováno.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Viz výše. MAS zaznamenala dvě oblasti, o které nebyl projeven žádný zájem. Současně zaznamenala nedostatečnou poptávku vzhledem k nabídce u třech oblastí.

Klíčová zjištění:

1. V programovém rámci IROP jsou evidovány oblasti, o které nebyl projeven ze strany žadatelů zájem.
2. V programovém rámci jsou evidovány oblasti, ve kterých MAS eviduje zájem, který převyšuje stanovenou alokaci.
3. V programovém rámci PRV jsou evidovány opatření, na něž neplyne čerpání dle očekávání při sestavování SCLLD.
4. V programovém rámci PRV je evidován zájem o projekty, které svojí povahou spadají do tzv. čl. 20.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programové rámce SCLLD obsahují taková opatření, o které je ze strany žadatelů zájem a jsou čerpány v souladu s finančním plánem, či ho dokonce časově předchází. Taková opatření tvoří 90,3 % celkové alokované částky SCLLD. Vedle tohoto rámce obsahují i taková opatření o která není (dostatečný) zájem. MAS se proto doporučují dílčí změny SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zařazení opatření zahrnující čl. 20 do SCLLD	31.12.2019	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD
2. Přesun finančních prostředků v rámci programového rámce PRV z nedostatečně čerpaných opatření na taková, kde je evidován zájem.	31.12.2019	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*

6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Východní Slovácko přináší?

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD.

Výsledkem evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Východní Slovácko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na

zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →

3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
- ☐ MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 1 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 1 výzvu, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 1 v PR IROP,
- ☐ MAS má 7 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 4 v PR OPZ,
- ☐ MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	1	5	0
PRV	1	1	0
OPZ	2	2	0
OP ŽP	0	1	0
CELKEM	4	9	0

Klíčová zjištění:

1. MAS vyhlásila k 31.12.2018 celkem 13 výzev s ukončených příjmem žádostí o dotaci.
2. Z 13 výzev bylo 11 úspěšných, tzn. byl podán alespoň jeden projekt. Neúspěšné byly tři výzvy (zaměřené na oblast ZŠ a MŠ, sociální bydlení a sociální podnikání), kde nebyl podán ani jeden projekt.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Programový rámec IROP – vyhlášeno 6 výzev. Rozděleno 67 % celkové alokace rámce. Čerpání dle harmonogramu probíhá u opatření na podporu udržitelné a bezpečné dopravy. Za plánem čerpání zaostávají opatření na podporu ZŠ a MŠ, sociálního bydlení a služeb, sociálního podnikání.

Programový rámec PRV – vyhlášeny 2 výzvy, celkově rozděleno 44,6 % celkové alokace rámce. Čerpání probíhá dle harmonogramu v opatření na podporu zemědělské činnosti. Mírně za plánem zaostává čerpání v opatření na podporu nezemědělských činností. Za plánem také zaostává čerpání v opatření na uvádění a zpracování zemědělských produktů.

Programový rámec OPZ – vyhlášeny 4 výzvy. Rozděleno 28 % celkové alokace rámce. Čerpání probíhá dle harmonogramu.

Programový rámec OPŽP – vyhlášena 1 výzva. Rozděleno 56 % celkové alokace rámce. Čerpání probíhá dle harmonogramu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat dle plánu.	Průběžně po celé období realizace SCLLD.	Kancelář MAS.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nahodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 14 – Indikátorový plán programového rámce IROP

Opatření SCLLD	Číslo indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Mílník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Dosažená hodnota indikátoru	
										Hodnota	Plnění [%]
O 1.1.1	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	01.01.2016	19	31.12.2023	není požadováno	3,0	15,8
	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
O 1.2.2	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	01.01.2016	13	31.12.2023	4	3,0	23,1
	50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5,0	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0,0	01.01.2016	260	31.12.2023	není požadováno	1 750,0	673,1
O 1.3.4	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	123	01.01.2016	125	31.12.2023	není požadováno	123,0	98,4
	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	01.01.2016	2	31.12.2023	0	0,0	0,0
	55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	01.01.2016	6	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	55320	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	01.01.2016	4,2	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
O 2.2.2	10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	1	0,0	0,0

	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	10102	Počet podniků pobírající granty	podniky	výstup	0	01.01.2016	1	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	euro	výstup	0	01.01.2016	1 909	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	01.01.2016	3	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	01.01.2016	0	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0

Tabulka 15 – Indikátorový plán programového rámce PRV

Opatření SCLLD	Číslo indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Dosažená hodnota indikátoru	
										Hodnota	Plnění [%]
O 1.4.1	92501	Celkové veřejné výdaje	euro	výstup	0	31.12.2013	29 232	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
O 2.1.1	93701	Počet podpořených podniků / příjemců	příjemci	výstup	0	31.12.2013	6	31.12.2023	3	5,0	83,3
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	pracovní místo	výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	0	1,0	50,0
O 2.1.2.	93701	Počet podpořených podniků / příjemců	příjemci	výstup	0	31.12.2013	1	31.12.2023	0	0,0	0,0
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	pracovní místo	výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0,0	0,0
O 2.1.3.	93701	Počet podpořených podniků / příjemců	příjemci	výstup	0	31.12.2013	10	31.12.2023	4	7,0	70,0

	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	pracovní místo	výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	0	0,5	50,0
--	-------	--	----------------	----------	---	------------	---	------------	---	-----	------

Tabulka 16 – Indikátorový plán programového rámce OPZ

Opatření SCLLD	Číslo indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Dosažená hodnota indikátoru	
										Hodnota	Plnění [%]
O 2.2.1	60000	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	23.03.2016	66	31.12.2023	není požadováno	38,0	57,6
	62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	23.03.2016	53	31.12.2023	není požadováno	1,0	1,9
	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	23.03.2016	20	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	23.03.2016	10	31.12.2023	není požadováno	3,0	30,0
	62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	23.03.2016	33	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	23.03.2016	6	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	23.03.2016	6	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup	0	23.03.2016	10	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0
	50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	23.03.2016	10	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0

O 2.2.3	60000	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	23.03.2016	150	31.12.2023	není požadováno	87,0	58,0
	50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	23.03.2016	100	31.12.2023	není požadováno	37,0	37,0
	50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	výsledek	0	23.03.2016	10	31.12.2023	není požadováno	0,0	0,0

Tabulka 17 – Indikátorový plán programového rámce OPŽP

Opatření SCLLD	Číslo indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Mílník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Dosažená hodnota indikátoru	
										Hodnota	Plnění [%]
O 3.1.1	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování (ha)	ha	výstup	0	31.12.2013	3	31.12.2023	1	0,0	0,0
	45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	0	0,0	0,0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Programový rámec IROP – MAS se podařilo k 31. 12. 2018 naplnit indikátor 5 00 01 a téměř také indikátor 6 75 10 (viz tabulky výše). Další indikátory nejsou naplněny nebo jsou naplněny pouze částečně. Příčin tohoto stavu lze identifikovat několik. Prvně plnění indikátorů ovlivňuje počet podaných projektů, který zaostává za očekáváním v roce 2014/2015. Toto je důsledkem nových dotačních možností, změnou priorit potenciálních žadatelů, dlouhou dobou mezi avizovanou podporou a možností skutečného čerpání. Dále plnění indikátorů ovlivnilo zvýšení cen práce, materiálu a vybavení – projekty jsou díky tomuto dražší a alokace stanovená na dané opatření již nepokrývá avizované projekty. Dále plnění indikátorů ovlivnil nezáměr o některá opatření SCLLD (viz výše v textu evaluační zprávy).

Programový rámec PRV – MAS se daří naplňování indikátorů dle plánu. Výjimkou je opatření 2.1.2. (Spolupráce MAS...), kde nebyl podán ani jeden projekt, logicky tedy nemohly být žádným způsobem naplněny indikátory.

Programový rámec OPZ – MAS k 31. 12. 2018 částečně naplňuje indikátorový plán, nicméně ne všechny indikátory jsou naplněny dle očekávání. Jedná se o důsledek změny skladby avizovaných a přijatých projektů a současně o výraznou změnu na trhu práce, kdy došlo k výraznému poklesu podílu nezaměstnaných osob (projekty se tedy zaměřily na jinou cílovou skupinu, projekty se staly dražšími a cílová skupina užší).

Programový rámec OPŽP – k 31. 12. 2018 se MAS nepodařilo naplnit předpoklady indikátorového plánu. Výzva na opatření OPŽP byla vyhlášena na podzim roku 2018, na konci roku probíhal proces hodnocení přijatých žádostí, výstupy a výsledky projektů tedy nemohli být do indikátoru započteny.

Shrnutí: MAS naplňuje indikátorový plán částečně. Jeho další plnění bude záviset nejen na schopnosti MAS animace území, ale také na aktuálních potřebách a zájmech území. Lze očekávat nenaplnění některých hodnot indikátorů, pro tento případ je MAS doporučena úprava indikátorového plánu včetně doplnění důkladného odůvodnění změny. Změna bude nutná u programového rámce IROP a OPZ.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

Programový rámec IROP – dosažené hodnoty indikátorů odpovídají částečně plnění finančního plánu. Především v opatření na podporu infrastruktury ZŠ a MŠ byly přijaty 4 projekty, které pokrývají pouze část dříve avizovaných projektů. Ostatní projekty byly buď finančně podpořeny z jiných zdrojů nebo nastavení Pravidel neumožňuje realizaci v žádoucích rozsahu. Přesto zde bylo vyčerpáno přes 70 % alokované částky.

Programový rámec OPZ – dosažené hodnoty indikátorů odpovídají částečně plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů, které si MAS stanovila na počátku programového období, nejsou zcela naplněny, třebaže byla vyčerpána původní výše alokace (pozn.: MAS požádala na konci roku 2018 o navýšení alokace na potřebné projekty). Toto je důsledkem změny poměrů na trhu práce, zaměření přijatých projektů na cílovou skupinu, která vyžaduje důkladnější průpravu pro návrat do práce.

Programový rámec PRV – Dosažené hodnoty indikátorů odpovídají plnění finančního plánu. Výjimkou je opatření na podporu Spolupráce MAS.

Programový rámec OPŽP – vzhledem k nulovému plnění indikátorů k 31. 12. 2018 je hodnocení v oblasti OPŽP nerelevantní.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

Do 31.12.2018 neprovedla MAS žádnou změnu hodnoty indikátorů (pouze změnu, které zasáhla do popisu hodnoty indikátoru).

V první polovině roku 2019 provedla změnu finančního i indikátorového plánu v programovém rámci IROP. Indikátory u opatření na podporu ZŠ a MŠ, sociálních služeb, sociálního podnikání a bezpečnost dopravy byly upraveny tak, aby odrážely současnou situaci přijatých a avizovaných projektů.

Klíčová zjištění:

1. Dosažené hodnoty indikátorů k datu 31. 12. 2018 u Programových rámců IROP a OPZ neodpovídají plnění finančního plánu. To je důsledkem změn potřeb a možností území, které nastaly mezi počátkem programového období a současností. Současně se ale MAS doporučuje zaměřit pozornost na plnění indikátorového plánu.
2. Je žádoucí úprava indikátorového plánu IROP, OPZ, PRV.
3. V programovém rámci OPŽP nebyla k 31. 12. 2018 naplněna žádná hodnota indikátorů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace jednotlivých opatření přispěla pouze částečně k dosahování hodnot indikátorů. Důvody viz výše.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava indikátorového a finančního plánu v rámci Programového rámce PRV a OPZ.	V průběhu realizace SCLLD	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Programový rámec IROP – Z případových studií vyplývá, že se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů a výsledků v plné míře. Plánované a skutečné výsledky jsou totožné. V průběhu realizace se nevyskytly problémy. Pro žadatele bylo pouze v některých případech komplikovaná práce s MS2014+.

(Osloveni byli dva žadatelé – jeden projekt se týkal rekonstrukce komunikace pro pěší a jeden vytvoření odborné učebny).

Programový rámec PRV – v rámci opatření na podporu zemědělské činnosti byl osloven jeden žadatel s dvěma úspěšnými projekty. Z jeho vyjádření lze vyvozovat, že se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů v plné míře. V opatření na podporu nezemědělských činností byl osloven jeden žadatel s jednou úspěšnou žádostí. I zde platí, že se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů v plné míře.

Programový rámec OPZ – osloveni byli žadatelé s projektem na podporu zaměstnanosti a podporu příměstských táborů. V obou případech výsledky a výstupy odpovídají plánovým skutečnostem.

Programový rámec OPŽP – vzhledem k faktu, že k 31. 12. 2018 nebyl na MAS realizován projekt, je hodnocení nerelevantní.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Programový rámec IROP – Projekty případových studií zahrnovaly dvě realizace, a to zvýšení bezpečnosti pěších v exponovaném úseku a zlepšení kvality výuky žákům ZŠ. Realizace projektů dle analýzy případových studií přispěla k uspokojení potřeb cílových skupin.

Programový rámec PRV – Projekty případových studií zahrnovaly nákupy technologií pro zemědělskou i nezemědělskou činnost. Realizace projektů vedla ke zvýšení a zefektivnění činnosti žadatelů. Lze tedy konstatovat, že intervence vedly k uspokojení potřeby cílových skupin.

Programový rámec OPZ – Projekty vycházely z analýzy potřeb cílových skupin a případně i z možnosti potenciálních zaměstnavatelů. Realizací projektů na podporu zaměstnanosti došlo k naplnění potřeb cílových skupin.

Programový rámec OPŽP – nerelevantní.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Programový rámec IROP – u projektů podpořených v rámci IROP je zajištěna udržitelnost výstupů projektů. Zrealizovaný chodník je zahrnut do plánu údržby obce a zrealizovaná učebna je zařazena do procesu výuky dané školy. Jejich využívání je očekáváno v dlouhodobém horizontu.

Programový rámec PRV – žadatelé jsou zavázáni k zajištění udržitelnosti výstupů projektů. Dle vyjádření oslovených žadatelů realizované projekty budou dlouhodobě zvyšovat jejich konkurenceschopnost. Je ovšem očekávatelné, že ve vzdálenější budoucnosti budou pořízené technologie již nemoderní.

Programový rámec OPZ – Udržitelnost výsledků projektů OPZ je diskutabilní. Část cílové skupiny, které prošla projektem na podporu zaměstnanosti, získala dlouhodobé pracovní uplatnění. Udržitelnost těchto míst je ale ovlivnitelná vývojem ekonomické situace a potažmo také situací na trhu práce.

Klíčová zjištění:

1. Intervence plní svůj účel.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

V rámci programových rámců IROP, PRV a OPZ jsou realizovány intervence, které naplňují svůj účel. U vybraných projektů se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů, naplnit potřeby cílových skupin a je popsáno zajištění udržitelnosti jednotlivých výstupů. Intervence přinesly očekávané efekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Bez doporučení		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Dosažené výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. Při hodnocení každého projektu MAS pohlíží na efektivnost projektu a hospodárnost využitých prostředků. Nelze říci, že při současné hladině cen práce, materiálů a vybavení, by bylo možné dosáhnout kvantitativně nebo kvalitativně lepších výsledků. Pouze u projektů OPZ lze konstatovat, že náklady překročily hodnoty očekávané během přípravy SCLLD. Přesto vzhledem k současné situaci lze efektivnost hodnotit kladně. Limity stanovené pro jednotlivé aktivity byly dodrženy. MAS eviduje neúspěšné projekty v programovém rámci PRV zaměřené na zemědělskou činnost, které nebyly podpořeny z důvodu nedostačující lokace. Pokud by byly tyto projekty podpořeny, došlo by k vytvoření nových pracovních míst, byly pořízeny technologie, které žadatelům v současné době chybí. Tyto projekty nicméně měly značné způsobilé výdaje, čímž by došlo k vyčerpání prostředků MAS na pouze několik málo projektů. MAS upřednostňuje raději více malých projektů než málo velkých. Dle názoru členů MAS má toto větší dopad na zemědělství v území.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Intervence v programových rámcích nevedly k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: Intervence v programových rámcích nevedly k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.
Klíčová zjištění
1. V rámci Programových rámců IROP, OPZ a PRV odpovídají vynaložené finanční prostředky výstupům a výsledkům projektů. 2. Intervence v jednotlivých programových rámcích nevedly k nepředpokládaným negativním ani pozitivním výsledkům.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
Odpověď:		
Intervence byly vynaloženy účelně, s efektivitou přiměřenou rozsahu projektů. Neplánované výstupy ať již pozitivní, či negativní, projekty nepřinesly.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Bez doporučení		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Programový rámec IROP:

Opatření na podporu udržitelné a bezpečné dopravy v regionu – Cílem opatření je budování kvalitní dopravní infrastruktury, která je funkční, bezpečná a vytváří ekonomické podmínky pro přemísťování osob. V rámci opatření byly doposud podpořeny čtyři projekty, všechny se soustředily na výstavbu/rekonstrukci komunikací pro pěší. Tyto projekty napomáhají naplnění příslušného specifického cíle.

Opatření na podporu zázemí a rozvoje sociálních služeb a sociálního bydlení – Cílem opatření je rozšíření, modernizace materiálně–technické základny stávajících sociálních služeb, dále budování, modernizace či stavební úpravy infrastruktury pro kvalitní poskytování sociálních služeb a doprovodných programů, které souvisí s problematikou sociálního vyloučení. V rámci opatření byly přijaty dva projekty, nicméně ze strany MAS byl podpořen pouze jeden. Tento projekt rozvíjí materiálně–technickou základnu sociálních služeb, a proto naplňují příslušný specifický cíl SCLLD.

Opatření na podporu sociálního podnikání – Výzva MAS v této oblasti byla neúspěšná, nelze tedy hodnotit.

Opatření na podporu mateřských škol, základních škol a neformálního vzdělávání - Cílem opatření jsou investice do staveb, stavebních úprav a pořízení vybavení vzdělávacích zařízení škol, školských zařízení a dalších zařízení podílejících se na realizaci vzdělávacích aktivit s důrazem na

rozvoj klíčových kompetencí v oblasti technických a řemeslných dovedností pro zvyšování zájmu žáků a studentů o přírodovědné a technické obory, v oblasti výuky cizích jazyků a digitálních technologií. V rámci opatření byly podpořeny 4 projekty, přičemž jeden se věnoval projektu nové mateřské školy a tři odborným učebnám základních škol. Podpořené projekty se z větší části věnovaly rozvoji klíčových kompetencí, tedy intervence naplňují specifický cíl SCLLD.

Programový rámec PRV:

Opatření na podporu zemědělských podniků – Podpora zahrnuje hmotné a nehmotné investice v živočišné a rostlinné výrobě, je určena na investice do zemědělských staveb a technologií pro živočišnou a rostlinnou výrobu a pro školkařskou produkci. V rámci dvou výzev, které MAS k danému opatření vyhlásila, bylo přijato 17 projektů, které se všechny soustředily na pořízení technologie zvyšující konkurenceschopnost zdejšího zemědělského podnikání. Intervence proto naplňovaly specifický cíl 2.1 Podpořit kvalitu podnikatelského prostředí.

Opatření zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – Podpora je zaměřena na investice, které se týkají zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů. Podpora přispívá k naplňování Priority 3 Podpora organizace potravinového řetězce. MAS v rámci opatření vyhlásila jednu výzvu, kde byl přijat jeden projekt. Projekt byl zaměřen na zpracování mléka a jeho uvedení na trh konečným spotřebitelům – došlo tedy k přispění naplňování specifického cíle 2.1 Podpořit kvalitu podnikatelského prostředí.

Opatření na podporu investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – Obdobně jako u předcházejících opatření PRV i toto mělo podpořit naplnění specifického cíle 2.1 Podpořit kvalitu podnikatelského prostředí. MAS na dané opatření vyhlásila do 31.12.2018 dvě výzvy ve kterých přijala 7 projektů. Všechny tyto projekty směřovaly svojí realizací k podpoře efektivnosti daného podnikatele, modernizaci jeho vybavení, rozšíření nabídky atd.

Opatření Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER – nelze hodnotit.

Programový rámec OPZ:

Opatření Tvorba pracovních míst a flexibilního zaměstnání – opatření má na místní úrovni doplňovat činnost úřadů práce, které nemají dostatečné povědomí o místních poměrech, podpořit využívání nástrojů na podporu zaměstnanosti, rozvinout spolupráci místních aktérů v oblasti zaměstnanosti, přiblížit pomoc nezaměstnaným a dalším osobám (vč. neaktivních), podpořit flexibilní formy zaměstnání, usnadnit získávání pracovních návyků a zkušeností jak dlouhodobě nezaměstnaným, absolventům, tak dalším znevýhodněným skupinám nezaměstnaných. MAS v rámci opatření vyhlásila 2 výzvy, přičemž bylo přijato několik projektů, které se věnovaly zaměstnanosti znevýhodněných skupin obyvatel na trhu práce. Několika desítkám účastníkům se podařilo získat pracovní místo a tím byla zlepšena životní situace těchto lidí. Intervenci tedy lze hodnotit jako naplňující specifický cíl SCLLD 2.2: Vytvořit podmínky pro zvýšení zaměstnanosti.

Aktivita rozvíjejících prarodinná opatření – v rámci opatření byly vyhlášeny dvě výzvy, jedna na podporu dětských skupin a druhá na podporu příměstských táborů. Skrze péči o děti měli rodiče (především ženy) možnost participovat na trhu práce. Z tohoto důvodu je opatření hodnoceno jako úspěšné na poli naplňování specifického cíle SCLLD 2.2: Vytvořit podmínky pro zvýšení zaměstnanosti.

Programový rámec OPŽP:

Opatření Výsadba dřevin na nelesní půdě – MAS k 31. 12. 2018 nepodpořila ani jeden projekt na výsadbu dřevin na nelesní půdě.

Klíčová zjištění:

1. Dochází k naplňování specifických cílů pomocí realizovaných projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých programových rámcích vedly do značné míry k dosahování specifických cílů vztahujících se k jednotlivým opatřením. Zpětným hodnocením působnosti realizovaných projektů na stanovené cíle lze zhodnotit správně nastavenou strategii a efektivně realizované projekty.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Nebyla stanovena.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Z provedených případových studií a jednání Focus Group vyplývají závěry: zvýšení zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů bylo nejlépe pozorovatelné v programovém rámci IROP, především v opatřeních na podporu bezpečnosti. Žadatelé byli v tomto opatření obce, z nichž některé aktivně diskutovali se zastupiteli obce a dalšími občany obce, které místo v obci je v nevyhovujícím stavu. Na základě tohoto dotazování/komunikace obce následně vybraly právě takový úsek, který občané samotní vnímali jako nejproblematictější. Současně bylo v rámci přípravy projektu diskutováno, jak stav věcí napravit a občané tak měli možnost navrhnout své řešení.

V rámci programového rámce PRV nedošlo ke zlepšení zapojení veřejnosti do přípravy projektu, neboť konkrétní projekty závisí na jednotlivých žadatelích. Samotná příprava formulace problémů a potřeb, na které SCLLD reaguje, však byla s veřejností (laickou i odbornou) diskutována a z tohoto pohledu můžeme říci, že došlo ke zvýšení zapojení veřejnosti.

Programový rámec OPZ – Většina podaných projektů vycházela z diskuze s cílovou skupinou a analýzy jejich problému a potřeb. Díky tomuto byly projekty vhodně nastaveny a jsou úspěšně realizovány. Můžeme tedy hodnotit, že došlo k vyššímu zapojení cílové skupiny do přípravy projektu.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁵ v území MAS?

Odpověď:

⁵ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Programový rámec IROP – V rámci opatření spadajících do programu IROP došlo ke zvýšení sociálního kapitálu. Projekty podané do výzev MAS byly nejčastěji projekty samosprávných subjektů, které zájem o projekt a podporu projektu projednávaly s aktéry na svém území. Docházelo tedy k síťování několika zájmových skupin s cílem nalezení jednotného konsenzu. Díky tomuto došlo k rozšíření společných hodnot, což prospělo spolupráci aktivních subjektů v oblasti.

Programový rámec PRV – V rámci programového rámce PRV SCLLD došlo pouze k částečnému zvýšení sociálního kapitálu. Jako pozitivní můžeme hodnotit zájem podnikatelských subjektů o činnost MAS, snahu o proniknutí do principu LEADER, sdílení získaných znalostí s dalšími subjekty v oblasti působnosti. Došlo tedy spíše k posílení individuálního sociálního kapitálu, pouze omezeně k rozšíření kolektivního sociálního kapitálu.

Programový rámec OPZ – Posílení sociálního kapitálu zde můžeme spatřovat v zapojení cílových skupin do přípravy projektů, respektive do vymezení problémů a potřeb, na které projekty reagovaly.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Způsob přípravy projektového záměru – projekty v programovém rámci IROP byly z velké části komunitně projednány, došlo tedy k rozšíření participace rozhodující moci.

Způsob práce s cílovou skupinou – Obdobná situace nastala také u programového rámce OPZ, kde byly před projektem cílové skupiny osloveny, aby byly známy jejich problémy a potřeby.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁶, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Synergické efekty byly sledovány v IROP, PRV, i OPZ.

Klíčová zjištění:

1. Opatření v programových rámcích OPZ a IROP přispěli k většímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy a realizace projektu.
2. Opatření SCLLD přispěla k posílení sociálního kapitálu v území.
3. MAS částečně přispěla k inovativnosti projektů.
4. Synergické efekty byly pozorovány.

⁶ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Opatření MAS v rámci území přinesla několik aspektů přidané hodnoty – především toto můžeme spatřovat v lepším zapojení jednotlivých aktérů v území na procesu rozhodování a plánování a dále také ve schopnosti MAS podpořit síťování, které s sebou přináší posilování sociálního kapitálu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zaměřit se na hledání a aplikaci inovativních postupů při naplňování jednotlivých opatření	V průběhu celé realizace SCLLD	Kancelář MAS
2. Zaměřit se na hledání synergetických efektů projektů.	V průběhu celé realizace SCLLD	Kancelář MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				
Výše alokace umožnila realizaci několika projektů zaměřených na rozvoj služeb a možností zdejších podnikatelů. Došlo k mírnému zlepšení služeb, nicméně MAS stále spatřuje výrazné rezervy pro další realizace.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď:				
Vedle projektů, které si za cíl kladly zlepšení nabídky služeb a prohloubení jejich kvality, MAS také podpořila několik projektů, které se soustředily na zjednodušení dostupnosti služeb (především podporou nákupu automobilu). Dá se konstatovat, že přístup ke službám se mírně zlepšil.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně	obyvatelé venkova se spíše	obyvatelé venkova se do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí

zapojovali do místních akcí	zapojovali do místních akcí	zapojovali ve shodné míře jako dříve	spíše nezapojovali	rozhodně nezapojovali
Odpověď: V rámci PRV nebyly podpořeny veřejné akce, zapojení obyvatel se nezměnilo. MAS se pravidelně účastní několika kulturních a společenských akcí v regionu. Návštěvnost těchto je však stále stejná, bez ohledu na realizaci SCLLD.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Vzhledem k faktu, že v rámci PRV nebyly podporovány akce, není hodnocení prospěchu pro místní relevantní.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: V rámci realizace programového rámce PRV byla vytvořena pracovní místa ve celkové velikosti úvazku 1,5. Vedle tohoto jsou na území MAS v realizaci projekty, jejichž výsledkem jsou další pracovní místa, nicméně tyto projekty nebyly započítány do hodnoty indikátoru k 31. 12. 2018.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Ne, území MAS se nerozšířilo. Počet obyvatel MAS v průběhu času mírně klesá v důsledku stárnutí obyvatelstva a odchodu mladých občanů do velkých měst (Praha, Brno, Olomouc).				
Klíčová zjištění:				
1. Intervence v oblasti PRV mají vliv na nabídku, kvalitu a dostupnost služeb v regionu. 2. Intervence v oblasti PRV přinášejí nová pracovní místa 3. Území MAS se nemění, počet obyvatel mírně klesá.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence v oblasti Programu rozvoje venkova umožnily realizaci několika projektů, které přispěly k rozvoji regionu. Přestože se jedná o cenný příspěvek, zásadní dopad intervencí zatím nebyl zaznamenán.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat příspěvek realizace intervencí k rozvoji území MAS	V průběhu realizace SCLLD	Kancelář MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Název strategie: Barevná venkovská harmonie – Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Východní Slovácko, z.s. pro období 2014–2020.

Strategie byla schválena valnou hromadou MAS Východní Slovácko dne 23.3.2016.

Programové rámce SCLLD

SCLLD MAS Východní Slovácko je naplňována prostřednictvím 4 programových rámců, jedná se o:

- PR IROP pro investiční aktivity zaměřené na rozvoj venkova
- PR OPZ pro neinvestiční aktivity zaměřené na rozvoj lidských zdrojů – podporu zaměstnanosti, sociálních služeb a sociálního podnikání
- PR PRV pro investiční aktivity zaměřené na podporu podnikání a spolupráci v území.
- PR OPŽP pro investiční aktivity zaměřené na výsadby dřevin

IROP

- Opatření Udržitelná a bezpečná doprava v regionu
- Opatření Zázemí a rozvoj sociálních služeb a sociálního bydlení
- Opatření Sociální podnikání – infrastruktura
- Opatření Mateřské školy, základní školy a neformální vzdělávání

PRV

- Fiche 1 Investice do zemědělských podniků
- Fiche 2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
- Fiche 3 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
- Fiche 4 Spolupráce MAS v rámci iniciativy LEADER

OPZ

- Opatření Tvorba pracovních míst a flexibilního zaměstnání
- Opatření Aktivita rozvíjející rodinná opatření

OPŽP

- Opatření Výsadba dřevin na nelesní půdě

Při realizaci evaluace bylo postupováno dle vydané metodiky MMR, s využitím vydaných šablon a podporou sítě mentorů evaluace podporované Národní sítí MAS.

Do zpracování evaluace – část A se zapojili všichni pracovníci kanceláře MAS. Při zpracování částí B a C se na evaluaci jako členové Fokus Group nebo jako účastníci strukturovaných rozhovorů podíleli příjemci podpory, členové orgánů MAS a členové MAS Východní Slovácko.

Podklady pro evaluaci byly shromažďovány už v závěru roku 2018 a první polovině roku 2019. Zpracování evaluační zprávy bylo započato v lednu 2019 a průběžně do června 2019 probíhalo hodnocení jednotlivých jejích částí.

ČÁST A

Sebeevaluace: vlastní zpracování na základě popisu procesů v MAS (vedoucí manažer pro realizaci SCLLD a manažeri pro realizaci č. 1 a 2), konzultovali členové orgánů MAS.

- MAS se osvědčilo aktivně oslovovat pracovníky řídicích orgánů – tento krok značně zrychluje proces předcházení a opravy nedostatků
- Byly zaznamenána dobrá a zlepšující se spolupráce s pracovníky řídicích orgánů
- Hlavním komunikačním kanálem s žadateli jsou pro MAS individuální konzultace a semináře pro žadatele
- Konzultační činnost v MAS zastává jeden určený pracovník, což zaručuje rovnoměrný přenos informací
- Osvědčilo se pořádat semináře jak pro potenciální žadatele, tak pro vybrané žadatele
- Práci s projekty MAS usnadňují interní databáze a ukládání podkladů na jedno společné úložiště
- Je nutné průběžně sledovat aktualizace výzev, příslušných pravidel, informací vydaných řídicími orgány a dalších relevantních podkladů (pro zaručení práce s aktuálními podklady, resp. úspěšnou implementaci SCLLD)
- Je nutné vymezit dostatek času na tvorbu, přípravu jednotlivých výzev a interních postupů. Dále se také osvědčilo zasílat podklady ke kontrole ŘO v předstihu před oficiálními termíny.
- Je nutné vymezit dostatek času na nastudování podkladových materiálů poskytnutých řídicími orgány
- Je nutné důkladně dodržovat kontrolu čtyř očí vypracovaných podkladů, aby se zabránilo nesouladu mezi jednotlivými podklady a příslušnými pokyny ŘO.
- Kancelář MAS by při animační činnosti, při oslovování žadatelů a poskytování konzultací měla užívat jazyk srozumitelný pro cílovou skupinu
- Informace týkající se implementace SCLLD by měly být šířeny více informačními kanály
- Při nastavování preferenčních kritérií nemůže MAS reagovat na aktuální požadavky území
- Nízká účast na jednotlivých seminářích pro žadatele

Evaluace probíhala se zapojením focus group a zpracování případových studií. Průběh, záznam a interpretaci výsledků zpracoval vedoucí manažer pro realizaci SCLLD ve spolupráci s manažer pro realizaci SCLLD č. 2.

- V období první poloviny implementace SCLLD se dle oslovených aktérů v území zvýšila hrozba sucha, na kterou by dle jejich názoru bylo vhodné reagovat, avšak nebylo navrženo konkrétní opatření na změnu SCLLD.
- Aktéři v území se obávají ztráty místní identity, žádoucí je výraznější podpora spolků.
- Novou hrozbou je nevhodné/nedostatečné čerpání finančních prostředků přidělených MAS kvůli náročnosti celého procesu.
- V území významně poklesl podíl nezaměstnaných osob. V současné době jsou nezaměstnaní osoby nad 50 let, osoby zdravotně postižené, osoby s minimálními pracovními návyky.
- Nízký podíl nezaměstnaných přinesl nový problém – nedostatek vhodných zaměstnanců ve všech oblastech hospodářství.
- Nedostatečná alokace u vybraných opatření – absorpční kapacita území překračuje alokaci MAS
- Podpora spolků, kulturního života, cestovního ruchu a obnova kulturního dědictví v současné chvíli není dostačující.
- Alokace vyhlášených výzev byly relativně dostačující, přesto je v území MAS velká nenaplněná absorpční kapacita.
- Efektivní řešení problémů identifikovaných a problémech a potřebách území by bylo nutné výrazné navýšení alokací na jednotlivá opatření a finanční podpora opatření v současné době nepodporovaných.
- V programovém rámci IROP jsou evidovány oblasti, o které nebyl projev ze strany žadatelů zájem.
- V programovém rámci PRV jsou evidovány oblasti, ve kterých MAS eviduje zájem, který převyšuje stanovenou alokaci.
- V programovém rámci PRV jsou evidována opatření, na něž neplyne čerpání dle očekávání při sestavování SCLLD.
- V programovém rámci PRV je evidován zájem o projekty, které svojí povahou spadají do tzv. čl. 20.

Pro další implementaci SCLLD je doporučeno aktualizovat především programové rámce strategie – konkrétně Program rozvoje venkova, zařazení čl. 20. Vedle tohoto je žádoucí i aktualizace aktuálních problémů a potřeb území.

- MAS vyhlásila k 31.12.2018 celkem 13 výzev s ukončených příjmem žádostí o dotaci
- Z 13 výzev bylo 11 úspěšných, tzn. byl podán alespoň jeden projekt. Neúspěšné byly tři výzvy (zaměřené na oblast ZŠ a MŠ, sociální bydlení a sociální podnikání), kde nebyl podán ani jeden projekt
- Dosažené hodnoty indikátorů k datu 31. 12. 2018 u Programových rámců IROP a OPZ neodpovídají plnění finančního plánu. To je důsledkem změn potřeb a možností území, které nastaly mezi počátkem programového období a současností. Současně se ale MAS doporučuje zaměřit pozornost na plnění indikátorového plánu.
- Je žádoucí úprava indikátorového plánu IROP, OPZ, PRV
- V programovém rámci OPŽP nebyla k 31. 12. 2018 naplněna žádná hodnota indikátorů.
- U sledovaných projektů (případové studie) byly potřeby cílové skupiny naplněny v míře, kterou umožňoval rozsah projektů, tedy intervence splnila svůj účel
- Intervence ve sledovaných projektech byly vynaloženy účelně, s efektivitou přiměřenou rozsahu projektů
- Opatření v programových rámcích OPZ a IROP přispěli k většímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy a realizace projektu
- Opatření SCLLD přispěla k posílení sociálního kapitálu v území
- MAS částečně přispěla k inovativnosti projektů, ale nemá dostatečné nástroje jak je řádně vyhodnotit
- Synergické efekty byly pozorovány ve všech programových rámcích.
- Přidanou hodnotou LEADER/CLLD je především posílení spolupráce subjektů v území a sdílení dobré praxe
- Intervence v oblasti PRV mají vliv na nabídku, kvalitu a dostupnost služeb v regionu.
- Intervence v oblasti PRV přinášejí nová pracovní místa
- Území MAS se nemění, počet obyvatel mírně klesá.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Stanovami zapsaného spolku „MAS Východní Slovácko, z.s.“ svěřena Kontrolní a revizní komisi MAS, která zodpovídá za kontrolu a monitoring a hodnocení činností spojených s realizací SCLLD. Evaluační zpráva a její závěry byla schválena Kontrolní a revizní komisí dne 27.6.2019.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Východní Slovácko, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 18 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Východní Slovácko, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	28. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	5.3.2019	19.4.2019	
Evaluace v Oblasti B	22.4.2019	7.6.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	22.4.2019	30.4.2019	
Jednání Focus Group			3.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	3.5.2019	7.6.2019	
Evaluace v Oblasti C	14.1.2019	17.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	14.1.2019	18.1.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	18.1.2019	8.2.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	11.2.2019	22.2.2019	
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	22.4.2019	17.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			27.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28.6.2019